AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

Cuenta Pública 2016

# PROGRAMA E-001 - GARANTIZAR EL ÓPTIMO CUMPLIMIENTO DE LOS DERECHOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

## UNIDAD RESPONSABLE - PRESIDENCIA

| | Meta anual Millones de pesos | Pagado al período Millones de pesos | Avance al periodo |
|---|---|---|---|
| PRESUPUESTO ORIGINAL | 320.03 | 302.36 | **94.48%** |
| PRESUPUESTO MODIFICADO | 302.36 | 302.36 | **100.00%** |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicadores para resultados, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa. Las Unidades Administrativas adscritas a este Programa Presupuestario son:

Dirección General de Evaluación
Dirección General de Normatividad y Consulta
Dirección General de Investigación y Verificación
Dirección General de Protección de Derechos y Sanción

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E001 - Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 320 - Dirección General de Evaluación |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

Secretaría
Secretaría de Acceso a la Información

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 320.03 | 302.36 | 94.48 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 302.36 | 302.36 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.62** |
| Promedio de cumplimiento | Contribuir a garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales a través del desarrollo de un marco regulatorio y de procedimientos que propicien la observancia plena de las obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información en sus diferentes dimensiones por parte de los sujetos obligados | X ¯=(X1*X2*X3*X4*X5*X6)^(1/6)° | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **162** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **63** |
| Porcentaje de herramientas de evaluación desarrolladas | El Sistema Nacional de Transparencia (SNT) y el INAI disponen de herramientas técnico - metodológicas y de regulación acordes a los nuevos estándares que fijan los instrumentos normativos en la materia, para incidir positivamente en el comportamiento organizacional de los Sujetos Obligados (SO) en el óptimo cumplimiento de sus Obligaciones de Transparencia | (∑Hd / Dim)*100<br><br>∑Hd = Suma de herramientas desarrolladas (una por cada dimensión)<br>Dim = 4 Dimensiones de la transparencia (IPO, Calidad de la respuesta, Capacidades institucionales de las Unidades de Transparencia, y Cumplimiento de los actos y resoluciones de autoridad del INAI por parte de los Sujetos Obligados) | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **63** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | METAS-AVANCE |
|---|---|

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance en las fases programadas para concluir los Lineamientos Técnicos Generales | Lineamientos Técnicos Generales para publicar la Información Pública de Oficio mandatados por la Ley General de Transparencia concluidos. | (∑ y i / 2) * 100<br><br>(Suma de acciones realizadas / Acciones necesarias ) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **13** |
| Porcentaje de avance en las acciones requeridas para generar el Sistema de Evaluación de las Obligaciones de Transparencia y del ejercicio del derecho de Acceso ala Información para los Sujetos Obligados (SO) federales | Sistema de Evaluación de las Obligaciones de Transparencia y del ejercicio del derecho de Acceso a la Información para los Sujetos Obligados (SO) federales Generado | (∑ y i / 2 ) * 100<br><br>(Suma del número de acciones desarrolladas del Sistema de Evaluación / Total de acciones que implican el Sistema de Evaluación) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **13** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **90** |
| Porcentaje de avance en el desarrollo del Sistema de Información Estadística | Sistema de información estadística de la transparencia y del derecho de acceso a la información construido | (∑ y i / 2 ) * 100<br><br>Suma de las acciones realizadas para implementar el Sistema de Información Estadística / Total de acciones necesarias para desarrollar el Sistema de Información Estadística | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **90** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de cobertura del Padrón de Sujetos Obligados del ámbito federal | Padrón de Sujetos Obligados del ámbito federal actualizado | (∑ y i / Y ) * 100<br><br>(Suma de Sujetos Obligados del ámbito federal registrados en el Padrón / Total de organismos que cumplen con las características dispuestas por la LGT para ser considerados como Sujetos Obligados) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de observaciones analizada a la propuesta de Lineamientos Técnicos Generales | Recopilación y análisis de observaciones a los Lineamientos Técnicos Generales | (x / X) * 100<br><br>x = Número de observaciones analizadas por el INAI<br>X = Número de observaciones formuladas a los Lineamientos Técnicos Generales | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de avance en la generación de los criterios específicos derivados de la Ley Federal de Transparencia | Redacción de los Criterios Sustantivos y Adjetivos de las Obligaciones de Transparencia Específicas derivados de la Ley Federal en la materia | (∑ x i / X) * 100<br><br>Suma de las obligaciones específicas de transparencia que emanen de la Ley Federal de Transparencia que cuentan con criterios / total de obligaciones específicas derivadas de la Ley Federal de Transparencia | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **100**<br>**100**<br>**100** |
| Porcentaje de avance de los indicadores de las dimensiones de transparencia | Desarrollo de los indicadores y ponderadores para valorar las dimensiones de la transparencia que conformarán el Sistema de Evaluación de obligaciones de transparencia y del derecho de acceso a la información pública | (∑Id / Dim)*100<br><br>∑Id = Suma de indicadores desarrollados (uno por cada dimensión)<br>Dim = 4 Dimensiones de la transparencia (IPO, Calidad de la respuesta, Capacidades institucionales de las Unidades de Transparencia, y Cumplimiento de los actos y resoluciones de autoridad del INAI por parte de los Sujetos Obligados) | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **100**<br>**100**<br>**0** |
| Porcentaje de observaciones analizada a la propuesta de Sistema de Evaluación | Recopilación y análisis de observaciones a la propuesta de Sistema de Evaluación de los sujetos obligados federales con Organizaciones de la sociedad civil y sujetos obligados estratégicos | (x / X) * 100<br><br>x = Número de observaciones analizadas por el INAI<br>X = Número de observaciones formuladas al Sistema de Evaluación | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **0** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **100**<br>**100**<br>**63** |
| Porcentaje de avance del Protocolo de Evaluación | Aprobación, en su caso, por el Pleno del INAI del Protocolo para la evaluación del desempeño de los sujetos obligados del ámbito federal en el cumplimento de sus obligaciones en las cuatro dimensiones de la transparencia y el ejercicio del derecho de acceso a la información pública | (∑ y i / 2 ) * 100<br><br>(Suma de acciones realizadas para presentar a la consideración del Pleno del INAI el protocolo de evaluación / Total de acciones necesarias para para presentar a la consideración del Pleno del INAI el protocolo de evaluación ) * 100<br><br>∑ yi = Suma de acciones realizadas para presentar a la consideración del Pleno del INAI el protocolo de evaluación | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **63** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **100**<br>**100**<br>**100** |
| Porcentaje de avance en la detección de necesidades de información | Inclusión de variables y ajustes necesarios para la implementación del Sistema de Información | (∑ y i / Y ) * 100<br><br>(Total de necesidades de información analizadas / Total de necesidades de información detectadas ) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:** | **100**<br>**100** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance en el rediseño de productos estadísticos | Rediseño de los productos estadísticos para incluir nuevos usuarios, actualización con mayor frecuencia y agilización de entrega mediante aplicaciones | (∑ y i / Y ) * 100<br><br>(Total de elementos rediseñados de los productos estadísticos / Total de elementos a rediseñar) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0** |
| Porcentaje de desarrollo del Manual de Procedimientos para actualizar el Padrón de Sujetos Obligados | Desarrollo del Manual de Procedimientos para la actualización del Padrón de Sujetos Obligados del ámbito federal | (∑ y i / 2 ) * 100<br><br>(Total de acciones realizadas para desarrollar el Manual de procedimientos para la actualización del Padrón de Sujetos Obligados / Total de acciones necesarias para desarrollar el Manual de procedimientos para la actualización del Padrón de Sujetos Obligados) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **0** |

| **Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas** | |
|---|---|
| **Promedio de cumplimiento** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que la mayoría de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 1 superaron la meta establecida a nivel Propósito, dos de ellas por un margen muy superior, aún cuando una de ellas no logró alcanzar su meta establecida. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 320.70%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de herramientas de evaluación desarrolladas** | |
| **Causa:** | El primer factor considerar es que la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se publicó en el Diario Oficial de la Federación hasta el 9 de mayo de 2016, lo cual retrasó considerablemente el análisis del universo completo de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados. En tal virtud, sólo fue posible desarrollar COMPLETAMENTE las herramientas de la dimensión "Portales de Internet" que se conforma por los LINEAMIENTOS QUE ESTABLECEN EL PROCEDIMIENTO DE VERIFICACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA QUE DEBEN PUBLICAR LOS SUJETOS OBLIGADOS DEL ÁMBITO FEDERAL EN LOS PORTALES DE INTERNET Y EN LA PLATAFORMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA, así como el MANUAL DE PROCEDIMIENTOS Y METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA QUE LOS SUJETOS OBLIGADOS DEL ÁMBITO FEDERAL DEBEN DE PUBLICAR EN LOS PORTALES DE INTERNET Y EN LA PLATAFORMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA, ambos aprobados por el Pleno del INAI.<br>Las otras tres dimensiones fueron generadas a nivel de proyecto, es decir sus proyectos de Lineamientos y Manuales, pero serán presentadas a la consideración del Pleno del INAI durante el primer trimestre de 2017, con lo cual quedará concluido el desarrollo de las herramientas de evaluación en sus cuatro dimensiones.<br>Finalmente, es de considerar que la dimensión "Cumplimiento de los actos y resoluciones de actos de autoridad del INAI por parte de los sujetos obligados" quedó integrada en "calidad de las respuestas", por lo que la cuarta dimensión quedó definida como "Acciones de Transparencia". |
| **Efecto:** | Cabe la posibilidad de que la verificación de las tres dimensiones que sufrieron retraso no se concluya en el año 2017 |
| **Otros Motivos:** | La ampliación del plazo de carga de las obligaciones de transparencia que derivan de la LGTAIP, aprobada por el SNT, hasta el 4 de mayo de 2017, redujo el tiempo disponible a menos de la mitad para realizar las evaluaciones de las tres dimensiones restantes |
| **Porcentaje de avance en las fases programadas para concluir los Lineamientos Técnicos Generales** | |
| **Causa:** | No hubo variación entre la meta programada y el resultado alcanzado. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance en las acciones requeridas para generar el Sistema de Evaluación de las Obligaciones de Transparencia y del ejercicio del derecho de Acceso a la Información para los Sujetos Obligados (SO) federales** | |
| **Causa:** | En virtud de que la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública fue publicada en el Diario Oficial de la Federal hasta el 9 de mayo de 2016, el universo de obligaciones se conoció completo casi al finalizar el primer semestre de 2016. Por tal motivo, sólo fue posible desarrollar y aprobar por el Pleno del INAI la dimensión Portales de transparencia.<br>De las tres dimensiones restantes, se concluyeron sus correspondientes proyectos de Lineamientos y Manuales al finalizar diciembre de 2016, por lo que serán presentadas a la consideración del Pleno del INAI durante el |
| **Efecto:** | El Sistema de Evaluación de las Obligaciones de Transparencia estará disponible a partir del segundo trimestre de 2017 |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance en el desarrollo del Sistema de Información Estadística** | |
| **Causa:** | Queda pendiente la programación del curso de capacitación de Bussiness Intelligence y Endeca |
| **Efecto:** | Se podrán explotar las potencialidades de las herramientas una vez que se provea de capacitación a los usuarios de las licencias. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cobertura del Padrón de Sujetos Obligados del ámbito federal** | |
| **Causa:** | No hubo variación entre la meta programada y el resultado alcanzado. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de observaciones analizada a la propuesta de Lineamientos Técnicos Generales** | |
| **Causa:** | No hubo variación entre la meta programada y el resultado alcanzado. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada |

| | |
|---|---|
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance en la generación de los criterios específicos derivados de la Ley Federal de Transparencia** | |
| **Causa:** | No hubo variación entre la meta programada y el resultado alcanzado. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance de los indicadores de las dimensiones de transparencia** | |
| **Causa:** | No hubo variación entre la meta programada y el resultado alcanzado. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de observaciones analizada a la propuesta de Sistema de Evaluación** | |
| **Causa:** | En la medida que se concluyó la propuesta de evaluación de las cuatro dimensiones en diciembre de 2016, no quedó tiempo para la consulta de las herramientas; en cambio, los recursos destinados para este fin se canalizaron al pago de especialistas externos que ayudaron a desarrollar los lineamientos de las obligaciones derivadas de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. |
| **Efecto:** | Derivado del ajuste presupuestal para el año 2017, no habrá recursos para realizar esta consulta con especialistas externo, por lo que solo se llevará a cabo una consulta interna |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del Protocolo de Evaluación** | |
| **Causa:** | En la medida que la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública fue publicada hasta el 9 de mayo de 2016, sólo fue posible desarrollar la propuesta de las cuatro dimensiones de la trasparencia y aprobar una de ellas (dimensión portales)<br>Se estima presentar a la consideración del Pleno el resto de las 3 dimensiones durante el primer trimestre de 2017. |
| **Efecto:** | Los documentos completos que integran el Protocolo estarán disponibles hasta el ejercicio 2017 |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance en la detección de necesidades de información** | |
| **Causa:** | No hubo variación entre la meta programada y el resultado alcanzado. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance en el rediseño de productos estadísticos** | |
| **Causa:** | No hubo variación entre la meta programada y el resultado alcanzado. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de desarrollo del Manual de Procedimientos para actualizar el Padrón de Sujetos Obligados** | |
| **Causa:** | Esta actividad se canceló en virtud de que el Pleno del INAI y la Coordinación de Acceso a la Información crearon un "Procedimiento para la actualización del Padrón deSujetos Obligados cuya labor queda delegada en las Direcciones Generales de Enlace, bajo la supervisión de la CAI. |
| **Efecto:** | En el 2016 se aprobó el "Procedimiento para la actualización del Padrón de Sujetos Obligados". |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de evaluaciones realizadas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de evaluaciones realizadas" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E001 - Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 410 - Dirección General de Normatividad y Consulta |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

Secretaría
Secretaría de Protección de Datos Personales

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 320.03 | 302.36 | 94.48 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 302.36 | 302.36 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.62** |
| Promedio de cumplimiento. | Contribuir a garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales mediante certeza y seguridad jurídica para los regulados, titulares y sociedad civil organizada. | X ¯=(X1*X2*X3*X4*X5*X6)^(1/6) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **162** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **86.2** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **86.2** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **97** |
| Índice de actividades consultivas y de fortalecimiento conceptual del derecho a la protección de datos personales. | Los regulados y titulares conocen, aplican y cumplen la normatividad en materia de datos personales. | V1x0.5+V2x0.5 | Índice | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **112.53** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **72.5** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **86** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **94** |
| Índice consultivo y orientación especializada. | Servicio de acompañamiento y atención a consultas provisto. | (V1/V2)x0.8+(V3/V4)x0.2 | Índice | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **109.30** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Índice de fortalecimiento normativo. | Plan de fortalecimiento conceptual del derecho a la protección de datos personales implementado. | (V1/1x0.5+V2/4x0.5)100 | Índice | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100.00** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **75** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **98** |
| Porcentaje de consultas especializadas atendidas. | Atención de consultas especializadas en materia de protección de datos personales. | (V1/ V2)x100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **108.89** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **70** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **70** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **76.5** |
| Porcentaje de orientaciones técnicas y/o evaluaciones de impacto a la protección de datos personales emitidas. | Orientación técnica y/o realización de evaluaciones de impacto a la protección de datos personales respecto de tratamientos de información personal relevantes. | (V1/ V2)x100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **109.29** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1** |
| Número de propuestas de instrumentos normativos y/o actualización de los mismos desarrollados. | Generación de proyectos y/o actualización de instrumentos normativos. | Número de propuestas de instrumentos normativos y/o actualización de los mismos desarrollados. | Proyectos normativos. | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100.00** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **4** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **4** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **4** |
| Número de instrumentos normativos y/o iniciativas que involucran el tratamiento de datos personales analizadas. | Seguimiento legislativo de aquella regulación que involucre el tratamiento de datos personales. | Número de instrumentos normativos y/o iniciativas que involucran el tratamiento de datos personales analizadas. | Reportes | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100.00** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de cumplimiento** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que la mayoría de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 1 superaron la meta establecida a nivel Propósito, dos de ellas por un margen muy superior, aún cuando una de ellas no logró alcanzar su meta establecida. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 320.70%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Índice de actividades consultivas y de fortalecimiento conceptual del derecho a la protección de datos personales.** | |
| **Causa:** | La variación del 10.8% por arriba de la meta prevista, se debe a que la meta programada para el servicio de acompañamiento y atención a consultas se cumplió por arriba de lo establecido. |
| **Efecto:** | Se obtuvo un cumplimiento superior a lo programado, lo cual impactó positivamente al atender un mayor número de consultantes y emitir opiniones técnicas en la materia durante el ejercicio fiscal 2016. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Índice consultivo y orientación especializada.** | |
| **Causa:** | La variación del 8% por arriba de la meta prevista se debió a la atención de 85 consultas especializadas en materia de protección de datos personales de las 87 recibidas, así como la emisión de tres opiniones técnicas en materia de protección de datos personales y al avance del 80% respecto a un acompañamiento técnico al cierre del ejercicio fiscal 2016. |

| | |
|---|---|
| **Efecto:** | Se obtuvo un cumplimiento superior al porcentaje programado, lo cual impactó positivamente al atender un mayor número de consultantes y emitir opiniones técnicas en la materia durante el ejercicio fiscal 2016. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Índice de fortalecimiento normativo.** | |
| **Causa:** | Se cumplió con la meta prevista al elaborar una propuesta normativa y los cuatro reportes de seguimiento legislativo durante el ejercicio fiscal 2016. |
| **Efecto:** | El cumplimiento de la meta programada representó un efecto positivo. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de consultas especializadas atendidas.** | |
| **Causa:** | La variación del 8% por arriba de la meta prevista, se debió a que se atendieron 85 consultas especializadas en materia de protección de datos personales de las 87 recibidas durante el ejercicio fiscal 2016. |
| **Efecto:** | Se obtuvo un cumplimiento superior al porcentaje programado, lo cual impactó positivamente al atender un mayor número de consultantes durante el ejercicio fiscal 2016. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de orientaciones técnicas y/o evaluaciones de impacto a la protección de datos personales emitidas.** | |
| **Causa:** | La variación del 6.5% por arriba de la meta prevista se debió a la emisión de tres opiniones técnicas en materia de protección de datos personales y un acompañamiento técnico con un avance del 80% al cierre del ejercicio fiscal 2016. |
| **Efecto:** | Se obtuvo un cumplimiento superior al programado, lo cual representó un efecto positivo al emitir tres opiniones técnicas en materia de protección de datos personales y lograr un avance del 80% respecto a un acompañamiento técnico al cierre del ejercicio fiscal 2016. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Número de propuestas de instrumentos normativos y/o actualización de los mismos desarrollados.** | |
| **Causa:** | Se cumplió con la meta prevista al elaborar una propuesta normativa que desarrolla el proyecto de dictamen por el que se expide la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, la cual fue entregada a la Cámara de Senadores por la Presidencia de este Instituto, mediante oficio número INAI/OCP/XPM/209/2016. |
| **Efecto:** | El logro de la presente actividad representó un efecto positivo al cumplirse con la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Número de instrumentos normativos y/o iniciativas que involucran el tratamiento de datos personales analizadas.** | |
| **Causa:** | Se cumplió con la meta prevista al emitir cuatro reportes de seguimiento legislativo durante el ejercicio fiscal 2016. |
| **Efecto:** | El logro de la presente actividad representó un efecto positivo al cumplirse con la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |
| **Justificación del ajuste a las metas** | |
| **Índice consultivo y orientación especializada.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | La meta anual prevista para el ejercicio fiscal 2016 varió respecto a la meta anual de 2015, debido a que el índice se integró de dos actividades relacionadas con la atención de consultas especializadas y la emisión de opiniones técnicas. Anteriormente, la medición de este índice resultaba de la atención de consultas especializadas, así como de la realización de jornadas de sensibilización en la materia. |
| **Porcentaje de consultas especializadas atendidas.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | La meta anual prevista para el ejercicio fiscal 2016 disminuyó en un 1% respecto a la meta anual de 2015, debido a la complejidad de las consultas recibidas, lo cual repercutió en el tiempo de análisis y atención. |
| | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E001 - Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 420 - Dirección General de Investigación y Verificación |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

Secretaría
Secretaría de Protección de Datos Personales

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 320.03 | 302.36 | 94.48 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 302.36 | 302.36 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.62** |
| Promedio de cumplimiento | Contribuir a garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales a través de procedimientos de investigación y verificación. | X ¯=(X1*X2*X3*X4*X5*X6)^(1/6) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **162** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **7** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **7** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **32** |
| Porcentaje de procedimientos de investigación iniciados que concluyen en verificación. | Los titulares de los datos personales cuentan con procedimientos de investigación y verificación para el ejercicio de su derecho de protección de datos personales. | (Número de procedimientos de verificaciones / Número de procedimientos de investigaciones) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **457.14** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **99** |
| Porcentaje de procedimientos de verificación concluidos que se envían a la Dirección General de Protección de Derechos y Sanción (DGPDS). | Los titulares de los datos personales cuentan con procedimientos de investigación y verificación para el ejercicio de su derecho de protección de datos personales. | (Número de procedimientos de verificación enviados a la DGPDS / número procedimientos de verificación concluidos) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **110.00** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | METAS-AVANCE |
|---|---|

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **97** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **87** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **98** |
| Porcentaje de procedimientos de investigación iniciados, por sector privado. | Procedimientos de investigación iniciados en sector privado. | (Número de investigaciones iniciadas a instituciones de sector privado / número procedimientos de investigación iniciados) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **112.64** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0.8** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **80** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **92** |
| Porcentaje de procedimiento de verificación que se concluyen en 100 días hábiles o menos. | Procedimientos de verificación concluidos | (Número de verificaciones concluidas en 100 días hábiles o menos / Total de verificaciones concluidas) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **115.00** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **80** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **64** |
| Porcentaje de denuncias admitidas. | Admisión de denuncias | (Número de denuncias admitidas / Número de denuncias recibidas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **80.00** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **75** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **75** |
| Porcentaje de investigaciones concluidas. | Conclusión de investigaciones | (Número de investigaciones concluidas / Número de investigaciones iniciadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de mejoras y/o soporte realizados | Realización de mejoras y/o soporte al sistema IFAI-Prodatos | (Número de mejoras y/o soporte realizados / Número de mejoras y/o soporte programados) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance del Proyecto | Realización del Proyecto Especial Digitalización de expedientes de investigación y verificación para uso interno de la Dirección General de Investigación y Verificación. | A1+A2+A3+An<br>donde:<br>An= (Porcentaje de avance de la actividad n al trimestre) * (Porcentaje de contribución de la actividad al logro de la meta anual)/100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO DIMENSIÓN FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | **97.29** |
| Porcentaje de presupuesto ejercido | Ejercicio del presupuesto del Proyecto Especial Digitalización de expedientes de investigación y verificación para uso interno de la Dirección General de Investigación y Verificación. | (Presupuesto ejercido/Monto aprobado)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **97.29** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de cumplimiento** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que la mayoría de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 1 superaron la meta establecida a nivel Propósito, dos de ellas por un margen muy superior, aún cuando una de ellas no logró alcanzar su meta establecida. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 320.70%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de procedimientos de investigación iniciados que concluyen en verificación.** | |
| **Causa:** | Se inició un mayor número de procedimientos de verificación (92), respecto a 2015 (32), con relación a los 286 procedimientos de investigación iniciados en 2016. |
| **Efecto:** | Al iniciar un mayor número de procedimientos de verificación se contribuyó a garantizar la protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de procedimientos de verificación concluidos que se envían a la Dirección General de Protección de Derechos y Sanción (DGPDS).** | |
| **Causa:** | En todos los procedimientos verificaciones concluidos en 2016, a excepción de 1 procedimiento, se contó con elementos para iniciar un procedimiento de imposición de sanciones. |
| **Efecto:** | Al iniciar un mayor número de procedimiento de imposición de sanciones se contribuyó a garantizar la protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de procedimientos de investigación iniciados, por sector privado.** | |
| **Causa:** | En 2016 se iniciaron 279 investigaciones privadas respecto de las 286 investigaciones iniciadas (público y privado). |
| **Efecto:** | Al iniciar un mayor número de investigaciones se contribuyó a garantizar la protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de procedimiento de verificación que se concluyen en 100 días hábiles o menos.** | |
| **Causa:** | Se concluyeron 76 procedimientos de verificación en 100 días hábiles o menos respecto de los 82 procedimientos concluidos en 2016. |
| **Efecto:** | Al concluir en menor tiempo los procedimientos de verificación se contribuyó a garantizar la protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de denuncias admitidas.** | |
| **Causa:** | Diversas denuncias fueron orientadas ya que no cumplieron con alguno de los requisitos señalados en el art. 131 del Reglamento de la LFPDPPP, o bien, por que la denuncia no era materia del Instituto. |
| **Efecto:** | No se alcanzó la meta programada, sin embargo todas las denuncias admitidas se les dio trámite para iniciar una investigaciones por presuntos incumplimientos a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de investigaciones concluidas.** | |
| **Causa:** | No hubo variación entre la meta programada con relación a la realizada. |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de mejoras y/o soporte realizados** | |
| **Causa:** | Se solicitó a la DGTI diversas mejoras para el sistema IFAI-Prodatos. |
| **Efecto:** | La DGTI realizó el desarrollo de las mejoras solicitadas para mejor funcionamientos del sistema IFAI-Prodatos. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Causa:** | Se realizó la digitalización de 268,388 fojas correspondientes a diversos expedientes de la DGIV. |
| **Efecto:** | El contar con expedientes digitalizados facilita la consulta interna, resguardo y conservación de los mismos. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Causa:** | El total de presupuesto ejercicio fue de $389,162.60 de $400,000.00 programados. |
| **Efecto:** | Se tuvo un ahorro de $10,837.40 |
| **Otros Motivos:** | |

**Justificación del ajuste a las metas**

| | |
|---|---|
| **Porcentaje de procedimientos de investigación iniciados por sector privado.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta menor a la programada, considerando los resultados obtenidos en 2015. |
| **Porcentaje de procedimiento de verificación que se concluyen en 100 días hábiles o menos.** | |

| | |
|---|---|
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | La meta anual programada del indicador se modificó de .8 a 80% de acuerdo a su método de cálculo, considerando los resultados obtenidos en 2015. |
| **Porcentaje de investigaciones concluidas.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta menor a la programada, considerando los resultados obtenidos en 2015. |
| **Porcentaje de mejoras y/o soporte realizados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Este indicador de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Este indicador de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Este indicador de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E001 - Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 430 - Dirección General de Protección de Derechos y Sanción |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

Secretaría
Secretaría de Protección de Datos Personales

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 320.03 | 302.36 | 94.48 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 302.36 | 302.36 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.62** |
| Promedio de cumplimiento | Contribuir a garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales, mediante la aplicación del mecanismos legales para hacer efectivo el ejercicio de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición al tratamiento de datos personales en posesión de los particulares. | X ¯=(X1*X2*X3*X4*X5*X6)^(1/6) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **162** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **56** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **56** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **45.84** |
| Promedio de días para la atención de los procedimientos | Los titulares de los datos personales cuentan con el mecanismo legal para hacer efectivo el ejercicio de sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición al tratamiento de sus datos personales en posesión de los particulares. | (Promedio de días para la conclusión de los procedimientos de Protección de Derechos)*(Proporción de procedimientos de protección de derechos respecto del total de procedimientos atendidos del total de procedimientos atendidos) + (Promedio de días para la conclusión de los procedimientos de Imposición de Sanciones)*(Proporción de procedimientos de imposición de sanciones respecto del total de procedimientos atendidos) | Promedio | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **81.86** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **65** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **65** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **42.09** |
| Promedio de días para la conclusión de los procedimientos de protección de derechos. | Procedimientos de Protección de Derechos y de imposición de sanciones atendidos. | ((Número de días empleados en la elaboración de los proyectos de resolución de los procedimientos de protección de derechos) / (Número de procedimientos sustanciados) * (Proporción del total de procedimientos de protección de derechos resueltos)) + ((Número de días empleados para la conclusión de los procedimientos de derechos mediante acuerdos diversos) / (Número de procedimientos no sustanciados) * (Proporción del total de procedimientos de protección de derechos resueltos)) | Promedio | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **64.75** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **80** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **62.77** |
| Promedio de días para la conclusión de los procedimientos de imposición de sanciones. | Procedimientos de Protección de Derechos y de imposición de sanciones atendidos. | (Número de días empleados en la sustanciación de los procedimientos hasta el cierre de instrucción) / (Número de procedimientos de imposición de sanciones atendidos) | Promedio | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **78.46** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **60** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **60** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **37** |
| Porcentaje de procedimientos conciliados. | Atención a las solicitudes de protección de derechos y a las resoluciones emitidas por el Pleno que ordenan la imposición de sanciones. | (Procedimientos de protección de derechos concluidos mediante conciliación / Procedimientos de protección de derechos sujetos a conciliación) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **61.67** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **87.50** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **90** |
| Porcentaje de procedimientos de protección de derechos concluidos. | Atención a las solicitudes de protección de derechos y a las resoluciones emitidas por el Pleno que ordenan la imposición de sanciones. | ((Número de Procedimientos de Protección de Derechos con cierre de instrucción + Número de Procedimientos de Protección de Derechos concluidos mediante acuerdos) / Procedimientos de Protección de Derechos concluidos en el periodo) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **102.86** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **87.50** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **94** |
| Porcentaje de procedimientos de imposición de sanciones concluidos. | Atención a las solicitudes de protección de derechos y a las resoluciones emitidas por el Pleno que ordenan la imposición de sanciones. | (Número de proyectos de resolución entregados / Proyectos en el periodo) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **107.43** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de avance del Proyecto Especial | Realización del Proyecto Especial de Creación de Oficinas Habilitadas | A1+A2+A3+An<br>donde:<br>An= (Porcentaje de avance de la actividad n al trimestre) * (Porcentaje de contribución de la actividad al logro de la meta anual)/100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100.00** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de cumplimiento** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que la mayoría de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 1 superaron la meta establecida a nivel Propósito, dos de ellas por un margen muy superior, aún cuando una de ellas no logró alcanzar su meta establecida. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 320.70%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de días para la atención de los procedimientos** | |
| **Causa:** | El cumplimiento de la meta se logra debido al cuidado que se ha tenido en el cumplimiento de los tiempos establecidos en el Reglamento de la LFPDPPP para llevar a cabo la sustanciación de los procedimientos. |
| **Efecto:** | El ciudadano recibe atención legal a su ejercicio de protección de derechos de manera expedita y en total apego a la normatividad. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de días para la conclusión de los procedimientos de protección de derechos.** | |
| **Causa:** | El cumplimiento de la meta se logra debido al cuidado que se ha tenido en el cumplimiento de los tiempos establecidos en el Reglamento de la LFPDPPP para llevar a cabo la sustanciación de los procedimientos. |
| **Efecto:** | El ciudadano recibe atención legal a su ejercicio de protección de derechos de manera expedita y en total apego a la normatividad. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de días para la conclusión de los procedimientos de imposición de sanciones.** | |
| **Causa:** | El cumplimiento de la meta se logra debido al cuidado que se ha tenido en el cumplimiento de los tiempos establecidos en el Reglamento de la LFPDPPP para llevar a cabo la sustanciación de los procedimientos. |
| **Efecto:** | El ciudadano recibe atención legal a su ejercicio de protección de derechos de manera expedita y en total apego a la normatividad. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de procedimientos conciliados.** | |
| **Causa:** | De un universo de cuarenta y cuatro asuntos en los que al iniciar el procedimiento de protección de derechos las partes aceptaron reunirse a conciliar sus diferencias, en dieciséis asuntos, se obtuvo la conciliación. |
| **Efecto:** | En la audiencia de conciliación, dieciséis ciudadanos manifestaron su satisfacción a la atención brindada por el responsable del tratamiento de los datos, en tanto que los veintiocho restantes, optaron por continuar con el procedimiento de protección de sus derechos. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de procedimientos de protección de derechos concluidos.** | |
| **Causa:** | El cumplimiento de la meta se logra debido al cuidado que se ha tenido en el cumplimiento de los tiempos establecidos en el Reglamento de la LFPDPPP para llevar a cabo la sustanciación de los procedimientos. |
| **Efecto:** | El ciudadano recibe atención legal a su ejercicio de protección de derechos de manera expedita. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de procedimientos de imposición de sanciones concluidos.** | |
| **Causa:** | El cumplimiento de la meta se logra debido al cuidado que se ha tenido en el cumplimiento de los tiempos establecidos en el Reglamento de la LFPDPPP para llevar a cabo la sustanciación de los procedimientos. |
| **Efecto:** | El ciudadano recibe atención legal a su ejercicio de protección de derechos de manera expedita. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del Proyecto Especial** | |
| **Causa:** | En la última sesión de la Comisión de Comisión de Supervisión, Vigilancia, Verificación y Sanción, se presentó el documento en el que se indica la propuesta salarial para el personal que en su momento, podría colaborar en las oficinas habilitadas. |
| **Efecto:** | Se cumplieron totalmente las actividades programadas. |
| **Otros Motivos:** | |

**Justificación del ajuste a las metas**

| | |
|---|---|
| **Porcentaje de procedimientos de protección de derechos concluidos.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se realizó una redistribución de cargas y funciones de trabajo entre los abogados encargados de la sustanciación de los procedimientos de protección de derechos e imposición de sanciones, por lo que los procedimientos se llevan a cabo con mayor rapidez por lo que la meta programada se ajusta. |
| **Porcentaje de procedimientos de imposición de sanciones concluidos.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se realizó una redistribución de cargas y funciones de trabajo entre los abogados encargados de la sustanciación de los procedimientos de protección de derechos e imposición de sanciones, por lo que los procedimientos se llevan a cabo con mayor rapidez por lo que la meta programada se ajusta. |
| **Porcentaje de avance del Proyecto Especial** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance del Proyecto Especial " de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | El indicador "Porcentaje de presupuesto ejercido" de nivel "Actividad" se eliminó de la MIR debido a que la realización del proyecto no tendrá costo, por lo que no se verá reflejado ningún avance en dicho indicador. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E001 - Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 710 - Dirección General de Atención al Pleno |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

Secretaría
Secretaría Técnica del Pleno

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 320.03 | 302.36 | 94.48 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 302.36 | 302.36 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.62** |
| Promedio de Cumplimiento | Contribuir a garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de los recurrentes al acceso a la información pública y a la protección de datos personales, mediante las herramientas necesarias para dar seguimiento puntual a las resoluciones del Pleno. | X ¯=(X1*X2*X3*X4*X5*X6)^(1/6) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **162** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **9** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.0625** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **-0.836763308** |
| Número e incidencias en el cumplimiento de los indicadores de los Componentes de la DGAP | El Pleno cuenta con las herramientas necesarias para dar un seguimiento puntal a sus resoluciones en tiempo y forma. La gestión y seguimiento de los asuntos competencia del Pleno del Instituto se realiza de un modo adecuado. | Promedio de los resultados finales de los i componentes | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **-172.64** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.12** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.107492221** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Número de incidencias, acciones realizadas fuera del tiempo meta | Los medios de impugnación son turnados, las resoluciones, recomendaciones y acuerdos son firmados y notificados optimizando los tiempos de cada acción | {(medios de impugnación interpuestos - carpetas soporte) / Medios de impugnación interpuestos} + {Resoluciones pendientes de firma desde hace más de 30 días / resoluciones pendientes de firma} + {Notificaciones pendientes desde hace más de un día / Notificaciones pendientes} | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **98.88** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0.07** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.07** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.090909091** |
| Requerimientos no atendidos o atendidos fuera de tiempo | Requerimientos ponencias atendidos | (Requerimientos no atendidos + Requerimientos atendidos fuera de tiempo) / Requerimientos | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **101.95** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0.03** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.03** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0** |
| Audios, versiones estenográficas y resoluciones del Pleno no difundidas al público en general | Versiones públicas de resoluciones publicadas | Indicador 3.1 + indicador 3.2. | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **97.08** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **2** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **2** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **13** |
| Incumplimiento en las funciones de atención al Pleno | Asuntos del Pleno atendidos | Proyectos de acuerdo entregados en más de 48 horas más versiones finales de actas de las sesiones del Pleno no elaboradas | Incidencias | Gestión-Eficiencia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **650** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0.03** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.03** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **-3.545454545** |
| Reportes de medios de impugnación entregados fuera de tiempo | Información de los recursos de revisión resueltos por el Pleno actualizada y reportada | 1 - [{Suma(Día de entrega de reportes - día de la sesión)}/sesiones del Pleno] | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **-440.77** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.002229063** |
| Medios de impugnación no turnados o sin soporte | Turnar a las ponencias los medios de impugnación presentados ante el Instituto. En el entendido que estos incluyen aquellos que hayan sido atraídos por el Instituto y los de segunda instancia. | (medios de impugnación interpuestos - carpetas soporte) / Medios de impugnación interpuestos | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100.22** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0.07** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.07** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.105263158** |
| Resoluciones pendientes de firma | Recabar las firmas de los Comisionados en las resoluciones, recomendaciones y acuerdos que emita el Pleno del Instituto | Resoluciones pendientes de firma desde hace más de 30 días / resoluciones pendientes de firma | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **103.28** |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **0.05** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.05** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0** |
| Notificaciones pendientes | Notificar las resoluciones, recomendaciones y acuerdos que emita el Pleno del Instituto | Notificaciones pendientes desde hace más de un día / Notificaciones pendientes | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **95.23** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0.05** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.05** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.107142857** |
| Requerimientos atendidos fuera de tiempo | Elaboración de estudios, fichas técnicas, opiniones y recomendaciones para atender los requerimientos formulados por las ponencias | Requerimientos atendidos fuera de tiempo / Requerimientos | Porcentaje | Gestión-Calidad-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **105.44** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0** |
| Audios y versiones estenográficas de las sesiones del Pleno difundidas a los particulares | Difundir las sesiones del Pleno | 1 - {(Versiones estenográficas + Audios) / Sesiones del Pleno x 2} | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0.03** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.03** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0** |
| Lista de los medios de impugnación resueltos por el Pleno difundidas a los particulares | Difundir las resoluciones del Pleno | 1 - {(Medios de impugnación en lista - Ampliaciones)/(Medios de impugnación votados - Ampliaciones)} | Porcentaje | Gestión-Calidad-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **97.08** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **2** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.019230769** |
| Días para la integración de proyectos de acuerdo | Integrar los proyectos de acuerdo de los asuntos que se presentan al Pleno, con los elementos de fundamentación y motivación que las áreas proporcionen en el ámbito de su competencia | Promedio de (Día en que se elabora el proyecto de acuerdo - Día en que se reciben los elementos de fundamentación y motivación por el área correspondiente). El resultado sería 1 en el caso de que se elabore el acuerdo el mismo día en el que se recibió el insumo | Valor absoluto, días transcurridos en promedio | Gestión-Eficiencia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100.019** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **41.67** |
| Actas de las sesiones del Pleno | Elaborar y resguardar las actas de las sesiones del Pleno | Actas / Sesiones | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **41.67** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **2** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **2** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Quejas del personal respecto a insuficiencia de insumos para realizar sus actividades | Verificar que los servidores públicos cuenten con los insumos necesarios para realizar sus funciones | Número de quejas recibidas en la Dirección General | Valor absoluto, quejas recibidas | Gestión-Calidad-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **33.33** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **10** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **10** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0** |
| Cursos técnicos programados no tomados | Verificar que los servidores públicos cuentan con la capacitación técnica necesaria para realizar sus funciones | Cursos programados no tomados / cursos programados | Porcentaje | Estratégico-Economía-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **0** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **3** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **3** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **-45.45** |
| Reportes de medios de impugnación resueltos entregados fuera de tiempo | Reportes de medios de impugnación resueltos por el Pleno entregados en tiempo | 1 - [{Suma(Día de entrega del reporte - día de la sesión)}/sesiones del Pleno] | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **-1515** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **3** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **3** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **-350** |
| Reportes del estado que guardan los medios de impugnación entregados fuera de tiempo | Reportes de medios del estado que guardan los medios de impugnación | 1 - [{Suma(Día de entrega del reporte - día de la sesión)}/sesiones del Pleno] | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **-11667** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de cumplimiento** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que la mayoría de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 1 superaron la meta establecida a nivel Propósito, dos de ellas por un margen muy superior, aún cuando una de ellas no logró alcanzar su meta establecida. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 320.70%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Número e incidencias en el cumplimiento de los indicadores de los Componentes de la DGAP** | |
| **Causa:** | El resultado de los componentes 1, 2 y 3 fue cercano a la meta programada. La meta para el indicador del propósito no se cumplió por el resultado obtenido en el componente 5.<br>Los principales motivos del mal resultado en el año fueron:<br>- Incidencias en la PNT que implican un mayor número de acciones a realizar relacionadas principalmente con el turno de medios de impugnación.<br>- Nuevas acciones que se deben realizar relacionadas con la entrada en vigor de la LGTAIP y la LFTAIP, mismas que han generado sobre cargas de trabajo.<br>- Sobre carga de trabajo en otras Unidades Administrativas (DGCR), lo que provocó demoras no programadas en la entrega de insumos.<br>- Falta de un calendario 2017 que permitiera generar el reporte de medios de impugnación pendientes de votación. |
| **Efecto:** | Los retrasos observados en las fechas de entrega de reporte tuvieron efecto en la celeridad con que los Comisionados pudieron contar con la actualización del estado que guardan los medios de impugnación. No se generaron efectos adversos para la tutela de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Número de incidencias, acciones realizadas fuera del tiempo meta** | |
| **Causa:** | La operación del turno pudo controlarse de tal manera que se cumplió la meta. En cuanto a la firma de resoluciones, hubo más asuntos pendientes que los programados. Esto se relaciona principalmente con el hecho de que la firma de resoluciones depende, en parte, de Unidades Administrativas ajenas a la DGAP. |
| **Efecto:** | Las demoras en la firma de resoluciones impactan en que toma más tiempo poder realizar la notificación de las mismas a los sujetos obligados y a los particulares. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Requerimientos no atendidos o atendidos fuera de tiempo** | |
| **Causa:** | La meta no se alcanzó debido, en gran parte, a que algunos requerimientos fueron muy extensos y rebasaron la capacidad operativa de la DGAP. Se debieron suspender otras actividades de la DG para atenderlos. |
| **Efecto:** | No hubo efecto para las Unidades Administrativas usuarias de la información, puesto que los requerimientos fueron atendidos. Sin embargo si hubo efecto en las actividades internas de la DGAP que debieron ser interrumpidas para poder cumplir con los requerimientos realizados principalmente por las ponencias del Instituto. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Audios, versiones estenográficas y resoluciones del Pleno no difundidas al público en general** | |
| **Causa:** | El 100% de los audios y versiones estenográficas, así como de los sentidos de resolución fueron publicados en la página del Instituto. |
| **Efecto:** | Con la información de las sesiones del Pleno publicadas en la página del Instituto, el público puede conocer a detalle los procedimientos en torno a la resolución a medios de impugnación en materia de acceso a la información y protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Incumplimiento en las funciones de atención al Pleno** | |

| | |
|---|---|
| **Causa:** | La meta no es alcanzable ya que no depende enteramente de las gestiones de la Dirección General de Atención al Pleno, principalmente, dado que se requiere la colaboración de las siete Ponencias para contar con la versión final de las Actas. Sin embargo, para mantener la congruencia planteada inicialmente, se decidió no modificar la meta en el año. |
| **Efecto:** | El público en general no puede consultar a la brevedad las Actas de las sesiones del Pleno, sino hasta que estas han sido firmadas por todos los Comisionados. Para subsanar esta problemática, se incorporan a la página del Instituto versiones preliminares. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Reportes de medios de impugnación entregados fuera de tiempo** | |
| **Causa:** | El indicador mide desviaciones de la fecha programada de entrega. Dada la fórmula planteada, valores negativos del mismo reflejan que los reportes se están entregando con posterioridad a lo programado. El retraso en la entrega se relaciona principalmente con:<br>- Incidencias en la PNT que implican un mayor número de acciones a realizar relacionadas principalmente con el turno de medios de impugnación.<br>- Nuevas acciones que se deben realizar relacionadas con la entrada en vigor de la LGTAIP y la LFTAIP, mismas que han generado sobre cargas de trabajo.<br>- Sobre carga de trabajo en otras Unidades Administrativas (DGCR), lo que provocó demoras no programadas en la entrega de insumos.<br>- Falta de un calendario 2017 que permitiera generar el reporte de medios de impugnación pendientes de votación. |
| **Efecto:** | Los retrasos observados en las fechas de entrega de reporte tuvieron efecto en la celeridad con que los Comisionados pudieron contar con la actualización del estado que guardan los medios de impugnación. No se generaron efectos adversos para la tutela de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Medios de impugnación no turnados o sin soporte** | |
| **Causa:** | La meta alcanzada fue mejor que la programada, pese a los retrasos que han generado diversas fallas técnicas en los sistemas soporte. |
| **Efecto:** | El turno de los medios de impugnación a los Comisionados para su sustanciación y posterior resolución se realizó en tiempo, con lo que la DGAP coadyuva a la tutela de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Resoluciones pendientes de firma** | |
| **Causa:** | Como resultado hubo más asuntos pendientes que los programados. Esto se relaciona principalmente con el hecho de que la firma de resoluciones depende, en parte, de Unidades Administrativas ajenas a la DGAP. |
| **Efecto:** | La demora en la firma de resoluciones tiene como efecto que el tiempo de notificación de resoluciones a sujetos obligados y particulares es mayor. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Notificaciones pendientes** | |
| **Causa:** | Matemáticamente no existe el 0/0<br>Al cierre del periodo, no quedan notificaciones en la etapa "Cumple con todos los requisitos para notificar". Consecuentemente, tampoco hay pendientes de este tipo por uno o más días. |
| **Efecto:** | Una vez que se cuenta con la resolución firmada, la DGAP cumple en tiempo y forma con los procedimientos relacionados con la notificación de resoluciones a los sujetos obligados y a los particulares. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Requerimientos atendidos fuera de tiempo** | |
| **Causa:** | La meta no se alcanzó debido, en gran parte, a que algunos requerimientos fueron muy extensos y rebasaron la capacidad operativa de la DGAP. Se debieron suspender otras actividades de la DG para atenderlos. |
| **Efecto:** | No hubo efecto para las Unidades Administrativas usuarias de la información, puesto que los requerimientos fueron atendidos. Sin embargo si hubo efecto en las actividades internas de la DGAP que debieron ser interrumpidas para poder cumplir con los requerimientos realizados principalmente por las ponencias del Instituto. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Audios y versiones estenográficas de las sesiones del Pleno difundidas a los particulares** | |
| **Causa:** | El 100% de los audios y versiones estenográficas de las sesiones del pleno han sido publicados. |
| **Efecto:** | El público en general puede consultar a la brevedad las versiones estenográficas y los audios de las sesiones del Pleno del Instituto. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Lista de los medios de impugnación resueltos por el Pleno difundidas a los particulares** | |
| **Causa:** | Las resoluciones del Instituto fueron publicadas en formato de datos abiertos (http://inicio.inai.org.mx/SitePages/Resolucion.aspx). |
| **Efecto:** | El público en general puede consultar a la brevedad el sentido en el que se resuelven los medios de impugnación. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Días para la integración de proyectos de acuerdo** | |
| **Causa:** | En el periodo de cálculo, los proyectos de Acuerdo, en su mayoría, fueron remitidos a ponencias una vez que las Unidades Administrativas responsables entregaron los elementos de fundamentación y motivación correspondientes. |
| **Efecto:** | Con la gestión de los proyectos de Acuerdo, la DGAP coadyuva a la celeridad con la que se atienden temas prioritarios del Instituto, mismos que son aprobados a través de los proyectos de Acuerdo que son sometidos a votación del Pleno del Instituto. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Actas de las sesiones del Pleno** | |
| **Causa:** | La meta no es alcanzable ya que no depende enteramente de las gestiones de la Dirección General de Atención al Pleno, se requiere la colaboración de las siete Ponencias para contar con la versión final de las Actas. Sin embargo, para mantener la congruencia planteada inicialmente, se ha decidido no modificar la meta en el año. |
| **Efecto:** | El público en general no puede consultar a la brevedad las Actas de las sesiones del Pleno, sino hasta que estas han sido firmadas por todos los Comisionados. Para subsanar esta problemática, se incorporan a la página del Instituto versiones preliminares. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Quejas del personal respecto a insuficiencia de insumos para realizar sus actividades** | |
| **Causa:** | En periodo no se recibieron en la Dirección General quejas formales por parte de los servidores públicos adscritos a la misma por no haber contado con los insumos necesarios para realizar sus funciones. |
| **Efecto:** | No se manifestaron problemáticas por parte de los servidores públicos adscritos a la Unidad Administrativa. |
| **Otros Motivos:** | |

| | |
|---|---|
| **Cursos técnicos programados no tomados** | |
| **Causa:** | Matemáticamente no existe 0/0. Dadas las cargas de trabajo en la Dirección General de Atención al Pleno, se decidió no continuar con la propuesta de cursos para los servidores públicos adscritos a la misma y el presupuesto fue asignado a otras prioridades. |
| **Efecto:** | Se canalizaron los recursos a otras actividades prioritarias de la DGAP como lo es la forma en que se llevan a cabo las notificaciones a resoluciones. La modificación en esta actividad no tuvo repercusión alguna en la tutela de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Reportes de medios de impugnación resueltos entregados fuera de tiempo** | |
| **Causa:** | El indicador mide desviaciones de la fecha programada de entrega. Dada la fórmula planteada, valores negativos del mismo reflejan que los reportes se están entregando con posterioridad a lo programado. El retraso en la entrega se relaciona principalmente con nuevas acciones que se deben realizar relacionadas con la entrada en vigor de la LGTAIP y la LFTAIP, mismas que generaron sobre cargas de trabajo. |
| **Efecto:** | Los retrasos observados en las fechas de entrega de reporte tuvieron efecto en la celeridad con que los Comisionados pudieron contar con la actualización del estado que guardan los medios de impugnación. No se generaron efectos adversos para la tutela de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Reportes del estado que guardan los medios de impugnación entregados fuera de tiempo** | |
| **Causa:** | El indicador mide desviaciones de la fecha programada de entrega. Dada la fórmula planteada, valores negativos del mismo reflejan que los reportes se están entregando con posterioridad a lo programado. El retraso en la entrega se relaciona principalmente con:<br>- Incidencias en la PNT que implican un mayor número de acciones a realizar relacionadas principalmente con el turno de medios de impugnación.<br>- Nuevas acciones que se deben realizar relacionadas con la entrada en vigor de la LGTAIP y la LFTAIP, mismas que han generado sobre cargas de trabajo.<br>- Sobre carga de trabajo en otras Unidades Administrativas (DGCR), lo que provocó demoras no programadas en la entrega de insumos. |
| **Efecto:** | Los retrasos observados en las fechas de entrega de reporte tuvieron efecto en la celeridad con que los Comisionados pudieron contar con la actualización del estado que guardan los medios de impugnación. No se generaron efectos adversos para la tutela de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Número e incidencias en el cumplimiento de los indicadores de los Componentes de la DGAP** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta menor a la programada. |
| **Número de incidencias, acciones realizadas fuera del tiempo meta** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta menor a la programada. |
| **Días para la integración de proyectos de acuerdo** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta menor a la programada. |
| **Requerimientos atendidos fuera de tiempo** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el décimo quinto primero de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Requerimientos atendidos fuera de tiempo" de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Audios, versiones estenográficas y versiones públicas de recursos no difundidas al público en general** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Audios, versiones estenográficas y versiones públicas de recursos no difundidas al público en general" de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Incidencias de no atención a asuntos del Pleno** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Incidencias de no atención a asuntos del Pleno" de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Requerimientos de información no atendidos en tiempo** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Requerimientos de información no atendidos en tiempo" de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Días para el turno de medios de impugnación** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Días para el turno de medios de impugnación" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Días para la firma de resoluciones, recomendaciones y acuerdos** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Días para la firma de resoluciones, recomendaciones y acuerdos" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Días para la notificación de resoluciones a medios de impugnación** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Días para la notificación de resoluciones a medios de impugnación" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Días para la atención a requerimientos de las ponencias** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Días para la atención a requerimientos de las ponencias" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Audios por sesión** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Audios por sesión" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Versiones estenográficas por sesión** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Versiones estenográficas por sesión" de nivel "Actividad"" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Días para la difusión y publicación de versiones públicas de resoluciones** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Días para la difusión y publicación de versiones públicas de resoluciones" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Oficios e informes que validan la acción de verificación de atención a las instrucciones, observaciones y sugerencias del Pleno** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Oficios e informes que validan la acción de verificación de atención a las instrucciones, observaciones y sugerencias del Pleno" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Registro de recursos resueltos** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Registro de recursos resueltos" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Registro de recursos resueltos en cumplimiento con la LGTAIPG** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Registro de recursos resueltos en cumplimiento con la LGTAIPG" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Registro de recursos en sustanciación** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Registro de recursos en sustanciación" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Informe de cumplimiento** | |

| | |
|---|---|
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Informe de cumplimiento de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Requerimientos no atendidos o atendidos fuera de tiempo** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Requerimientos no atendidos o atendidos fuera de tiempo" de nivel "Componente" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Audios, versiones estenográficas y resoluciones del Pleno no difundidas al público en general** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Audios, versiones estenográficas y resoluciones del Pleno no difundidas al público en general" de nivel "Componente" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Incumplimiento en las funciones de atención al Pleno** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Incumplimiento en las funciones de atención al Pleno" de nivel "Componente" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Medios de impugnación no turnados o sin soporte** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Medios de impugnación no turnados o sin soporte" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Resoluciones pendientes de firma** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Resoluciones pendientes de firma" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Notificaciones pendientes** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Notificaciones pendientes" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Requerimientos atendidos fuera de tiempo** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Requerimientos atendidos fuera de tiempo" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Audios y versiones estenográficas de las sesiones del Pleno difundidas a los particulares** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Audios y versiones estenográficas de las sesiones del Pleno difundidas a los particulares" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Lista de los medios de impugnación resueltos por el Pleno difundidas a los particulares** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral vigésimo primero de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Lista de los medios de impugnación resueltos por el Pleno difundidas a los particulares" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Cursos técnicos programados no tomados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Cursos técnicos programados no tomados" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Reportes de medios de impugnación resueltos entregados fuera de tiempo** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Reportes de medios de impugnación resueltos entregados fuera de tiempo" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Reportes del estado que guardan los medios de impugnación entregados fuera de tiempo** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Reportes del estado que guardan los medios de impugnación entregados fuera de tiempo" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E001 - Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 720 - Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales.

Secretaría
Secretaría Técnica del Pleno

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 320.03 | 302.36 | 94.48 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 302.36 | 302.36 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.62** |
| Promedio de cumplimiento | Contribuir a garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información y de protección de los datos personales en posesión de los sujetos obligados, mediante la coordinación e instrumentación de mecanismos de verificación, vigilancia y seguimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto, así como para el seguimiento y, en algunos supuestos, la investigación y determinación del incumplimiento de las obligaciones establecidas en la Ley General y Ley Federal en la materia. | X ¯=(X1*X2*X3*X4*X5*X6)^(1/6) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **162** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **99.2** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **95** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **99** |
| Porcentaje de cumplimiento de resoluciones | Los sujetos obligados cumplen con las resoluciones del Pleno del Instituto. | (Número de resoluciones con instrucción cumplidas con vencimiento en el ejercicio/Número de resoluciones notificadas con vencimiento durante el ejercicio)*100 | Porcentaje | Estratégico-Ascendente-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **104** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **>0.8%** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.8** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.74** |
| Porcentaje de efectividad del seguimiento a resoluciones | Mecanismo de seguimiento a resoluciones ejecutado | (Denuncias presentadas por incumplimiento/Resoluciones con instrucción con vencimiento en el período)*100 | Porcentaje | Gestión-Descendente-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **93** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **<99.2** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **99** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **99** |
| Porcentaje de verificación del cumplimiento a resoluciones de recursos de revisión | Verificación del cumplimiento a las resoluciones de los recursos de revisión | (Número de resoluciones cumplidas/Número de resoluciones con instrucción con vencimiento en el período)*100 | Porcentaje | Gestión-Ascendente-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de seguimiento a las vistas ordenadas por el Pleno del Instituto a los órganos internos de control en los sujetos obligados. | Seguimiento a las vistas ordenadas por el Pleno del Instituto a los órganos internos de control en los sujetos obligados. | ((Cortes mensuales efectuados a la base de datos de vistas ordenadas por el Pleno del Instituto a los órganos internos de control en los sujetos obligados + Reporte semestral rendido al Director General respecto del seguimiento a las vistas) / (Cortes mensuales programados a la base de datos de vistas ordenadas por el Pleno del Instituto a los órganos internos de control en los sujetos obligados + Reporte semestral programado a rendir al Director General respecto del seguimiento a las vistas)) * 100 | Porcentaje | Gestión-Ascendente-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de seguimiento a las denuncias de hechos por persistir el incumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto. | Seguimiento a las denuncias de hechos por persistir el incumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto. | (Actualizaciones efectuadas a la base de datos de las denuncias de hechos por persistir el incumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto / Actualizaciones programadas a la base de datos de las denuncias de hechos por persistir el incumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto * 100 | Porcentaje | Gestión-Ascendente-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de cumplimiento** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que la mayoría de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 1 superaron la meta establecida a nivel Propósito, dos de ellas por un margen muy superior, aún cuando una de ellas no logró alcanzar su meta establecida. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 320.70%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de resoluciones** | |
| **Causa:** | La Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades cumplió en este ejercicio con la meta fijada para el presente indicador, en razón de que logró mantener el nivel de cumplimiento esperado, a partir de las acciones de seguimiento implementadas. |
| **Efecto:** | El Instituto, a través de la Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades, ejerció las atribuciones legales conferidas para hacer efectivo el cumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno, en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de efectividad del seguimiento a resoluciones** | |
| **Causa:** | La Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades cumplió en este ejercicio con la meta fijada para el presente indicador, en razón de que logró mantener el nivel de cumplimiento esperado, a partir de las acciones de seguimiento implementadas. |
| **Efecto:** | Se mantuvo en niveles óptimos el grado de cumplimiento de los sujetos obligados, derivado de la eficacia de las gestiones y acciones realizadas por la Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades para verificar el acatamiento de las resoluciones con instrucción emitidas por el Pleno de este organismo garante. |

| | |
|---|---|
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de verificación del cumplimiento a resoluciones de recursos de revisión** | |
| **Causa:** | La Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades cumplió en este ejercicio con la meta fijada para el presente indicador, en razón de que logró mantener el nivel de cumplimiento esperado, a partir de las acciones de seguimiento implementadas. |
| **Efecto:** | El Instituto, a través de la Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades, ejerció las atribuciones legales conferidas para hacer efectivo el cumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno, en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de seguimiento a las vistas ordenadas por el Pleno del Instituto a los órganos internos de control en los sujetos obligados.** | |
| **Causa:** | La Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades alcanzó la meta fijada para el presente indicador, en razón de que realizó todos los cortes programados a la base de datos correspondiente y presentó el reporte semestral respecto del seguimiento a las vistas de vistas ordenadas por el Pleno del Instituto a los órganos internos de control en los sujetos obligados y demás autoridades competentes. |
| **Efecto:** | La Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades Seguimiento efectuó un seguimiento eficaz a las vistas ordenadas por el Pleno del Instituto, en las resoluciones emitidas en los medios de impugnación en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en posesión de sujetos obligados, notificadas a los órganos internos de control en los sujetos obligados y demás autoridades competentes. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de seguimiento a las denuncias de hechos por persistir el incumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto.** | |
| **Causa:** | La Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades alcanzó la meta fijada para el presente indicador, en razón de que llevó a cabo todos los cortes programados a la base de datos correspondiente a las denuncias de hechos por persistir el incumplimiento de las resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto. |
| **Efecto:** | La Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades efectuó un seguimiento eficaz a los asuntos que ameritaron la elaboración y, en su caso, la presentación de denuncias de hechos por persistir el incumplimiento de resoluciones emitidas por el Pleno del Instituto. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de cumplimiento de resoluciones** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se incrementó la meta anual. |
| **Porcentaje de verificación del cumplimiento a resoluciones de recursos de revisión** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se redujo la meta anual. |
| **Índice de cumplimiento de resoluciones** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Índice de cumplimiento de resoluciones" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de seguimiento de las vistas notificadas a los órganos internos de control o contralorías internas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de seguimiento de las vistas notificadas a los órganos internos de control o contralorías internas" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de seguimiento a las vistas ordenadas por el Pleno del Instituto a los órganos internos de control en los sujetos obligados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de seguimiento a las vistas ordenadas por el Pleno del Instituto a los órganos internos de control en los sujetos obligado" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de seguimiento a las denuncias por presuntas infracciones de los sujetos obligados por el incumplimiento de las obligaciones establecidas en la Ley General y en la Ley Federal en la materia, remitidas ante los órganos internos de control y contralorías internas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de seguimiento a las denuncias por presuntas infracciones de los sujetos obligados por el incumplimiento de las obligaciones establecidas en la Ley General y en la Ley Federal en la materia, remitidas ante los órganos internos de control y contralorías internas" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de seguimiento a procedimientos administrativos disciplinarios, cuando se trate de presuntos infractores de sujetos obligados que no cuenten con la calidad de servidor público** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de seguimiento a procedimientos administrativos disciplinarios, cuando se trate de presuntos infractores de sujetos obligados que no cuenten con la calidad de servidor público " de nivel "Propósito" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

# PROGRAMA E-002 - PROMOVER EL PLENO EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

## UNIDAD RESPONSABLE - PRESIDENCIA

| | Meta anual<br>Millones de pesos | Pagado al período<br>Millones de pesos | Avance<br>al periodo |
|---|---|---|---|
| PRESUPUESTO ORIGINAL | 213.09 | 197.55 | **92.71%** |
| PRESUPUESTO MODIFICADO | 197.55 | 197.55 | **100.00%** |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicador para resultado, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa. Las Unidades Administrativas adscritas a este Programa Presupuestario son:

Dirección General de Asuntos Internacionales
Dirección General de Gestión de Información y Estudios
Dirección General de Capacitación
Dirección General de Promoción y de Vinculación con la Sociedad

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E002 - Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 220 - Dirección General de Asuntos Internacionales |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Secretaría
Secretaría Ejecutiva

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 213.09 | 197.55 | 92.71 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 197.55 | 197.55 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 1 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.14** |
| Promedio de acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | Contribuir a impulsar una política internacional para la efectiva implementación y garantía de los derechos de acceso a la información y de protección de datos personales en beneficio del INAI y del país, mediante la ejecución de una vinculación y cooperación internacional. | X ¯=(X1*X2*...X11)^(1/11) | Promedio | Estratégico - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **114** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **14** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **14** |
| Unidades Administrativas del INAI beneficiadas directamente de las acciones internacionales. | Las acciones internacionales coordinadas por la DGAI procuran el intercambio de conocimiento para el INAI, en el ámbito de su competencia. | Sumatoria acumulada de las Unidades Administrativas beneficiadas directamente de las acciones internacionales coordinadas por la DGAI. | Número de unidades administrativas | Estratégico - Eficacia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de los informes de comisión internacional que contienen un valor agregado de información que propicia el aprendizaje institucional. | Vinculación internacional establecida. | [Informes de comisión con valor agregado (X) / total de informes de comisión (11)]*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **5** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **5** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **5** |
| Coordinaciones del INAI que participan en el intercambio de la experiencia institucional. | Promoción Internacional establecida. | Sumatoria acumulada anual de las Coordinaciones que participan en las actividades de promoción institucional. | Número de coordinaciones | Estratégico - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de participación en las actividades de las redes de las que el INAI forma parte. | Participar en las actividades de las redes internacionales de las que forma parte el INAI para el fortalecimiento de sus vínculos. | [Número de actividades realizadas (X) / Número de actividades programadas (10)]*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de las comisiones internacionales realizadas. | Coordinación de comisiones internacionales. | [Número de comisiones realizadas (X) / Número de comisiones programadas (11)]*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de los eventos institucionales con componente internacional realizados. | Coordinación de eventos con componente internacional. | [Número de eventos realizados (X) / Número de eventos programados (3)]*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de solicitudes de visitas técnicas recibidas. | Atención a las visitas técnicas. | [Número de visitas técnicas atendidas (X) / Número de visitas técnicas solicitadas estimadas al semestre (3)]*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de las consultas recibidas por terceros sobre el quehacer institucional. | Atención a las consultas relacionadas con el quehacer institucional. | [Número de consultas respondidas (X) / Número de consultas recibidas estimadas (4) al trimestre]*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas** | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **Promedio de acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales.** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno debido a que una de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superó considerablemente la meta establecida a nivel Propósito; aun cuando dos de las Unidades Administrativas no reportaron avance en sus metas del Propósito debido a prórrogas en los plazos de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 171.94%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Unidades Administrativas del INAI beneficiadas directamente de las acciones internacionales.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada en su totalidad. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Prorcentaje de los informes de comisión internacional que contienen un valor agregado de información que propicia el aprendizaje institucional.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada en su totalidad. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Coordinaciones del INAI que participan en el intercambio de la experiencia institucional.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada en su totalidad. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de participación en las actividades de las redes de las que el INAI forma parte.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada en su totalidad. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de las comisiones internacionales realizadas.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada en su totalidad. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de los eventos institucionales con componente internacional realizados.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada en su totalidad. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de solicitudes de visitas técnicas recibidas.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada en su totalidad. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de las consultas recibidas por terceros sobre el quehacer institucional.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta programada en su totalidad. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Unidades Administrativas del INAI beneficiadas directamente de las acciones internacionales.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se modificó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de las comisiones internacionales realizadas.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se modificó la meta anual para ser congruente con la meta del tercer y cuarto trimestre debido a que cuando se hizo la incorporación de este indicador hubo un error en el establecimiento de la meta anual. |
| **Coordinaciones del INAI que participan en el intercambio de la experiencia institucional.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Unidades Administrativas del INAI que participan en el intercambio de la experiencia institucional" de nivel "Componente" se sustituyó por el indicador "Coordinaciones del INAI que participan en el intercambio de la experiencia institucional", con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de las comisiones internacionales realizadas.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Proporción de las comisiones internacionales realizadas" de nivel "Actividad" se sustituyó por el indicador "Porcentaje de las comisiones internacionales realizadas.", con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de los eventos institucionales con componente internacional realizados.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Proporción de los eventos institucionales con componente internacional" de nivel "Actividad" se sustituyó por el indicador "Porcentaje de los eventos institucionales con componente internacional realizados", con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de solicitudes de visitas técnicas recibidas.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Proporción de solicitudes de visitas técnicas recibidas" se sustituyó por el indicador "Porcentaje de solicitudes de visitas técnicas recibidas", con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de las consultas recibidas por terceros sobre el quehacer institucional.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Proporción de las consultas recibidas por terceros sobre el quehacer institucional" de nivel "Actividad" se sustituyó por el indicador "Porcentaje de las consultas recibidas por terceros sobre el quehacer institucional", con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Proporción de mecanismos de cooperación sugeridos por la DGAI a la Comisión Permanente de Asuntos Internacionales** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Proporción de mecanismos de cooperación sugeridos por la DGAI a la Comisión Permanente de Asuntos Internacionales" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E002 - Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 240 - Dirección General de Gestión de la Información y Estudios |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Secretaría
Secretaría Ejecutiva

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 213.09 | 197.55 | 92.71 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 197.55 | 197.55 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.14** |
| Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas, a través de que los sujetos obligados realicen una gestión documental y organización de archivos de forma óptima. | X ¯=(X1*X2*...X11)^(1/11) | Promedio | Estratégico - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **114** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **75** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **80** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **89** |
| Porcentaje de Sujetos Obligados del universo seleccionado que participan en la etapa piloto de implantación del MGD, que aplican mejores prácticas en materia de gestión documental para facilitar el acceso a la información | Los sujetos obligados realizan una gestión documental y organización de archivos de forma óptima | (Número de sujetos obligados del universo seleccionado que aplican mejores prácticas/Número de sujetos obligados participantes en la Etapa I de implantación del MGD) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.25** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **80** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Realizado al Período: | 100 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de cumplimiento de la estrategia de vinculación nacional y la Agenda Internaciona del INAI. | Programa de vinculación del INAI con organismos nacionales e internacionales ejecutado | (Acciones de vinculación realizadas / acciones de vinculación autorizadas) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **125** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **75** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **80** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **84** |
| Porcentaje de avance en la implantación del Modelo de Gestión Documental | Modelo de Gestión Documental implementado | (Número de criterios metodológicos establecidos por las instituciones participantes/Número de criterios metodológicos del MGD de la Etapa I de implantación) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **105** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **90** |
| Porcentaje de satisfacción en la organización de seminarios y eventos en gestión documental | Organización de seminarios y eventos en gestión documental. | Encuestas de satisfacción | Promedio porcentual | Gestión - Calidad - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **80** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de participaciones en foros y eventos | Participación en foros y eventos de gestión documental | (Número de participaciones en eventos / Número de participaciones autorizadas en eventos por el Instituto) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **125** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **5** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **5** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **5** |
| Número de adhesiones a organismos nacionales e internacionales realizadas | Adhesión a organismos nacionales e internacionales en el ámbito de la gestión documental y archivos. | Número de adhesiones realizadas | Adhesiones | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **80** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **80** |
| Porcentaje de avance en la implantación de guías | Asesoría a órganos garantes para la implantación del Sistema Institucional de Archivos (SIA) | (Número de guías implantadas por institución / Número de guías que conforman el SIA) X 100 (*) | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **92** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de procedimientos realizados | Protección y conservación de archivos institucionales | (No. de actividades del plan anual de desarrollo archivístico realizadas / No. de actividades del plan anual de desarrollo archivístico programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **92** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **8** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **8** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **8** |
| Número de criterios elaborados | Generación de criterios para validar y evaluar la aplicación del Modelo de Gestión Documental | Número de criterios elaborados | Criterios | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **4** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **4** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **4** |
| Número de Lineamientos y/o proyectos normativos desarrollados | Elaboración de proyectos normativos en materia de gestión documental | Número de lineamientos y/o proyectos normativos elaborados | Lineamientos | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **4** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **4** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **4** |
| Número de Investigaciones realizadas | Realización de investigaciones en materia de gestión documental | Número de investigaciones realizadas | Investigaciones | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance del Proyecto | Realización del Proyecto Especial de Sistema de Gestión Documental GD-Mx | A1+A2+A3+An<br>donde:<br>An= (Porcentaje de avance de la actividad n al trimestre) * (Porcentaje de contribución de la actividad al logro de la meta anual)/100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de presupuesto ejercido | Ejercicio del presupuesto del Proyecto Especial de Sistema de Gestión GD-Mx | (Presupuesto ejercido/Monto aprobado)* 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno debido a que una de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superó considerablemente la meta establecida a nivel Propósito; aun cuando dos de las Unidades Administrativas no reportaron avance en sus metas del Propósito debido a prórrogas en los plazos de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 171.94%. |
| **Otros Motivos:** | |

**Porcentaje de Sujetos Obligados del universo seleccionado que participan en la etapa piloto de implantación del MGD, que aplican mejores prácticas en materia de gestión documental para facilitar el acceso a la información**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Para el cierre de 2016, se reporta la realización de las 3 sesiones plenarias programadas del grupo piloto para la implantación del MGD-RTA, así como la aplicación de 22 de las 26 directrices del modelo y el ejercicio de autodiagnóstico del Sistema de Autoevaluación en 5 instituciones participantes en la etapa piloto, con lo que se alcanza un 89% en la meta anual programada. |
| **Efecto:** | Se supera la meta anual programada (80%) alcanzando un 89% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de la estrategia de vinculación nacional y la Agenda Internacional del INAI.** | |
| **Causa:** | En el 4° trimestre el INAI participó en la 26° Jornada Archivística del Instituto de Ciencias Archivísticas de Trieste, Italia, con lo que se alcanza una meta anual de 100% (asistencia a 5 eventos y 5 adhesiones). |
| **Efecto:** | Se supera la meta anual programada (80%) alcanzando un 100%, ya que se participó en la totalidad de los eventos programados y se logró la totalidad de las adhesiones programadas. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance en la implantación del Modelo de Gestión Documental** | |
| **Causa:** | Para este cierre del 4o. trimestre se estima una meta anual alcanzada del 84%, ya que para la etapa piloto se establecieron 22 de las 26 directrices del Modelo, las cuales fueron las base para el ejercicio de autodiagnóstico del Sistema de Autoevaluación del MGD-RTA. |
| **Efecto:** | Se supera la meta anual programada (80%) alcanzando un 84%, ya que se dio cobertura a 22 de las 26 directrices del modelo. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de satisfacción en la organización de seminarios y eventos en gestión documental** | |
| **Causa:** | Durante el año 2016, se obtuvo un 90% de satisfacción en la organización de seminarios y eventos en materia de gestión documental y archivos, según resultados de encuestas respondidas por los usuarios. |
| **Efecto:** | Se alcanza la meta anual establecida de 90% de satisfacción en la organización de seminarios y eventos en materia de gestión documental y archivos. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de participaciones en foros y eventos** | |
| **Causa:** | En el 4° trimestre el INAI participó en la 26° Jornada Archivística del Instituto de Ciencias Archivísticas de Trieste, Italia, con lo que se alcanza el 100% en la meta anual al participar en los 5 eventos programados en el año. |
| **Efecto:** | Se supera la meta anual programada (80%) alcanzando un 100%, ya que se participó en la totalidad de los eventos programados. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Número de adhesiones a organismos nacionales e internacionales realizadas** | |
| **Causa:** | Para el cierre del ejercicio se reporta la renovación de la adhesión a ICA; la formalización de la adhesión a ACA y se encuentran en proceso de firma los convenios con la Universidad del Claustro de Sor Juana (UCSJ), la Universidad Autónoma de SLP (UASLP) y el Instituto Mexicano de Administración del Conocimiento (IMAC). |
| **Efecto:** | Se alcanza la meta anual establecida, ya que se logró la totalidad de adhesiones a organismos programados. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance en la implantación de guías** | |
| **Causa:** | Durante el segundo semestre se llevó acabo la reunión de capacitación y seguimiento del SIA a 7 Órganos Garantes (Yucatán, Morelos, Chihuahua, Veracruz, Aguascalientes, Quintana Roo y Chiapas) en los cuales se implementó la primera guía.<br>Asimismo, se llevó a cabo la capacitación inicial a los Órganos Garantes de Colima y Nayarit, con lo que se reporta una meta anual alcanzada del 80%. |
| **Efecto:** | Se alcanzó la meta anual programada de 80% en cuanto a la implantación de guías de los Sistemas Institucionales de Archivo en Órganos Garantes. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de procedimientos realizados** | |
| **Causa:** | Se realizó un ajuste al Plan Anual de Desarrollo Archivístico (PADA) en el mes de agosto, mismo que fue aprobado por el Comité de Transparencia mediante Acuerdo ORD/CT/11/08/2016.04<br>Al respecto se informa que de las 25 actividades programadas para el 2016, se cumplieron al 100% un total de 23 de ellas y las 2 restantes tuvieron avances menores al 50%. |
| **Efecto:** | No se alcanza la meta anual programada (100%), llegándose a un 92% ya que se cumplieron 23 de las 25 actividades programadas en el Plan Anual de Desarrollo Archivístico. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Número de criterios elaborados** | |
| **Causa:** | Para el 4o. Trimestre se reporta la aplicación de 4 criterios (Componentes) en el proceso de elaboración de las directrices del MGD-RTA (Gobierno abierto; control intelectual; control de acceso y control físico y conservación). |
| **Efecto:** | Se logra la meta anual programada de aplicación de criterios del MGD-RTA. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Número de Lineamientos y/o proyectos normativos desarrollados** | |
| **Causa:** | Se presentó al Pleno la Política y lineamientos de valoración, gestión documental y organización de archivos del INAI, aprobados mediante acuerdo del Pleno ACT-PUB/13/12/2016.07 de fecha 13 de diciembre de 2016. |
| **Efecto:** | Se logró la meta anual establecida en cuanto al desarrollo de lineamientos y/o proyectos normativos en materia de gestión documental y organización de archivos. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Número de Investigaciones realizadas** | |
| **Causa:** | Las dos investigaciones finales, concernientes a la conservación de documentos electrónicos, se estructuraron en un solo estudio que abarque el caso concreto de éstos en el INAI y su organización y conservación en sistemas automatizados; además del análisis y elaboración de los temas irreductibles sobre la Iniciativa de la Ley General de Archivos presentada al pleno de la Cámara de Senadores el pasado 17 de noviembre de 2016. |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta anual establecida en cuanto a la realización de estudios y/o investigaciones en materia de gestión documental y organización de archivos. |

| | |
|---|---|
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Causa:** | Durante el 4o. trimestre se recibió el tercer entregable del contrato y en el periodo del 5 al 15 de septiembre, se llevaron a cabo reuniones a efecto de revisar la funcionalidad en el Sistema, realizándose el 100% de las actividades programadas en el año. Actualmente el sistema se encuentra en etapa de garantía y maduración. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta anual (100%) en cuanto a las actividades programadas del proyecto del Sistema GDMx. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Causa:** | Durante el ejercicio 2016, se ejerció un total de $ 2, 443,061.50 que corresponden al 100% del monto presupuestado. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta anual (100%) en cuanto a la erogación del presupuesto programado para el proyecto del sistema GDMx. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de Sujetos Obligados del universo seleccionado que participan en la etapa piloto de implantación del MGD, que aplican mejores prácticas en materia de gestión documental para facilitar el acceso a la información** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta mayor a la programada. |
| **Porcentaje de avance en la implantación del Modelo de Gestión Documental** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta mayor a la programada. |
| **Porcentaje de procedimientos realizados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta mayor a la programada. |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance del Proyecto" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de presupuesto ejercido" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E002 - Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 250 - Dirección General de Capacitación |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Secretaría
Secretaría Ejecutiva

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 213.09 | 197.55 | 92.71 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 197.55 | 197.55 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 1 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.14** |
| Promedio de acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, mediante acciones de capacitación y educación coordinadas, dirigidas a sujetos obligados, regulados, integrantes del Sistema Nacional de Transparencia y titulares de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | X ¯=(X1*X2*...X11)^(1/11) | Promedio | Estratégico - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **114** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **50** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **50** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **82.4** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de cumplimiento de los Sujetos Obligados de la Administración Pública Federal, con lo establecido en el Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de una Cultura de Transparencia y Protección de Datos Personales (ICCT) (PCICCT) | Los sujetos regulados, obligados, miembros del Sistema Nacional de Transparencia y titulares de derechos, participan en acciones coordinadas de capacitación y formación educativa de forma que les permitan el desarrollo de conocimientos, actitudes y habilidades para el cumplimiento de la ley, así como para la promoción y construcción de una cultura de transparencia, acceso a la información, rendición de cuentas y protección de datos personales en su ámbito de influencia. | (Total de Sujetos Obligados de la APF con un ICCT igual o mayor a 50 puntos / Total de sujetos obligados con Programa de Capacitación en Transparencia y Acceso a la Información) * 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficiencia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **164.8** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **101** |
| Porcentaje de Capacitación y Formación Educativa (PCFE) | Los sujetos regulados, obligados, miembros del Sistema Nacional de Transparencia y titulares de derechos, participan en acciones coordinadas de capacitación y formación educativa de forma que les permitan el desarrollo de conocimientos, actitudes y habilidades para el cumplimiento de la ley, así como para la promoción y construcción de una cultura de transparencia, acceso a la información, rendición de cuentas y protección de datos personales en su ámbito de influencia. | [{(Porcentaje de acciones de capacitación presenciales realizadas (PACPR) / 100) * 0.333} + {(porcentaje de cumplimiento de la meta de eficiencia terminal (PET) / 100) * 0.333) * 100)} + {(Porcentaje de acciones realizadas en formación educativa (PARFE) /100)*.333}]*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **101** |
| **NIVEL: Componente** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **9** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **9.8** |
| Promedio de enseñanza-aprendizaje de las acciones de capacitación presencial en Protección de Datos Personales (PEADP) | Programa de capacitación presencial implementado. | Sumatoria de Promedio de la Evaluación de Enseñanza Aprendizaje por curso en protección de datos personales / Número de acciones de capacitación en protección de datos personales | Promedio | Gestión - Eficiencia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **108.89** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **8.5** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **8.7** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **9.3** |
| Promedio de evaluación de enseñanza-aprendizaje de las acciones de capacitación presenciales en materia de Acceso a la Información y temas relacionados (PEAA) | Programa de capacitación presencial implementado. | Sumatoria de las evaluaciones de enseñanza-aprendizaje de los cursos realizados en materia de acceso a la información y temas relacionados / Total de cursos de capacitación realizados en materia de acceso a la información y temas relacionados en los que se aplicaron Evaluaciones de enseñanza aprendizaje | Promedio | Gestión - Eficiencia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **106.90** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **2** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **2** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **2** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Tasa de variación de Eficiencia Terminal de la capacitación en la modalidad en línea en protección de Datos Personales (TVETDP) | Programa anual de Capacitación en línea implementado | TVETDP= {(PETDP de T) - (PETDP de T-1-)} ≥ 2<br><br>Tasa de variación de Eficiencia Terminal de la capacitación en la modalidad en línea en protección de Datos Personales (TVETDP) resulta de restar la eficiencia terminal del año en curso menos la eficiencia terminal del año anterior, el resultado debera ser mayor o igual a la meta de incremento establecida. | Tasa de variación | Gestión - Eficiencia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **82**<br>**87**<br>**98** |
| Porcentaje de servidores públicos que concluyen satisfactoriamente los cursos en línea disponibles en el Campus Servidores Públicos (PCS) | Programa anual de Capacitación en línea implementado | (Total de participantes que concluyen y aprueban los cursos en línea del Campus Servidores Públicos / Total de participantes inscritos en el Campus Servidores Públicos) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **112.64** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | 7<br>7<br>7.6 |
| Promedio de desempeño académico de los participantes en las acciones del Programa de Formación Educativa planeados (PCFE) | Programa anual de Formación Educativa implementado | Sumatoria de evaluaciones de desempeño académico de los participantes en las diferentes acciones de formación educativa / Total de participantes en las diferentes acciones de formación educativa | Promedio | Gestión - Eficiencia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **108.57** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **95**<br>**100**<br>**104** |
| Porcentaje de cumplimiento de las metas de los Programas de Protección de Datos Personales (PCDP) | Realización de acciones de capacitación presenciales establecidas en materia de datos personales | (Total de cursos de capacitación realizados en protección de datos personales / Total de cursos programados en protección de datos personales) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **104** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **9.2**<br>**9**<br>**9.7** |
| Promedio de Evaluación de Calidad en las acciones de Capacitación Presencial en materia de Datos Personales (PCSD) | Realización de acciones de capacitación presenciales establecidas en materia de datos personales | Promedio de Evaluación de Calidad en las acciones de Capacitación Presencial en materia de Datos Personales (PCSD) = (Sumatoria de Promedio de la Evaluación de Calidad por curso en protección de datos personales / numero de acciones de capacitación) | Promedio | Gestión - Eficiencia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **107.78** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **3**<br>**100**<br>**100** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de cumplimiento de acciones de introducción al tema de protección de datos personales a PYMES y emprendedores (PCPYMES) | Acciones de introducción al tema de protección de datos personales a las PYMES y emprendedores | (Acciones realizadas en materia de datos personales dirigidas a PYMES y Emprendedores / Acciones programadas dirigidas a PYMES y Emprendedores) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **103** |
| Porcentaje de cumplimiento de las metas establecidas en el programa de cursos de capacitación presenciales en materia de acceso a la información y temas relacionados (PCA) | Realización de cursos de capacitación presenciales en materia de acceso a la información y temas relacionados | (Total de cursos de capacitación realizados en materia de acceso a la información y temas relacionados / Total de cursos programados en el año en materia de acceso a la información y temas relacionados) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **103** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **8.5** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **8.5** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **9.5** |
| Promedio de calificaciones de los cursos presenciales en Acceso y temas relacionados (PCSA) | Evaluación de calidad de los cursos de capacitación presenciales impartidos en materia de acceso a la información y temas relacionados. | Sumatoria de las calificaciones obtenidas en las evaluaciones de calidad de los cursos de acceso a la información y temas relacionados / Total de cursos de acceso a la información y temas relacionados realizados y evaluados | Promedio | Gestión - Calidad - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.76** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de la implementación del nuevo curso en línea sobre la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información armonizada con la LGTAIP (IDICL) | Desarrollo e implementación de un curso en línea sobre la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información armonizada con la LGTAIP | (Avance realizado / avance programado) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de Talleres realizados en los que se promueve la capacitación en línea | Promoción de los cursos en línea a través de los Talleres de la Red Nacional para el Fortalecimiento de la Cultura de la Transparencia | (Total de Talleres realizados en los que se promueve la capacitación en línea / Total de talleres programados) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **8** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **8** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **8.29** |
| Promedio de evaluaciones de calidad aplicadas en el Diplomado en Datos Personales (ICD) | Evaluación de calidad de las actividades de formación educativa | Sumatoria de las evaluaciones de calidad aplicadas / Número de participantes en el Diplomado en Datos Personales | Promedio | Gestión - Calidad - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **103.63** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **8** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **8** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **8.44** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Promedio de evaluación de calidad en el programa de Aula Iberoamericana (PEAI) | Evaluación de calidad de las actividades de formación educativa | Sumatoria de las evaluaciones de calidad aplicadas / Número de participantes en el Aula Iberoamericana | Promedio | Gestión - Calidad - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **106** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **8** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **8** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **9.20** |
| Promedio de evaluación de calidad en el programa de Maestría (PECM) | Evaluación de calidad de las actividades de formación educativa | Sumatoria de las evaluaciones de calidad aplicadas / Número de participantes en la Maestría | Promedio | Gestión - Calidad - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **115** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **104** |
| Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación especializada (PCCE) | Realización de acciones de capacitación presencial especializada en materia de acceso a la información y temas relacionados, impartidas por instructores de las direcciones generales sustantivas del INAI | (Total de cursos de capacitación especializada realizados / Total de cursos de capacitación especializada programados en el año) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **104** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **95** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **95** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de atención a solicitudes de capacitación en acceso a la información, protección de datos personales y archivos concertadas con los Estados (PASE) | Realización de acciones de capacitación en acceso a la información, protección de datos personales, archivos y temas relacionados impartidas en los Estados. | (Total de cursos de capacitación realizados en los Estados / Total de cursos de capacitación concertados con los órganos garantes en el año) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **105.26** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **103** |
| Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación presencial del Programa de Vinculación con Asociaciones y Cámaras del Sector (PCPV) | Realización de acciones de capacitación presencial en materia de datos personales, del Programa de Vinculación con Asociaciones y Cámaras del Sector | (Total de cursos de capacitación realizados en protección de datos personales del Programa de Vinculación con Asociaciones y Cámaras del Sector / Total de cursos programados en protección de datos personales) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **103** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Promedio de acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales.**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno debido a que una de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superó considerablemente la meta establecida a nivel Propósito; aun cuando dos de las Unidades Administrativas no reportaron avance en sus metas del Propósito debido a prórrogas en los plazos de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 171.94%. |
| **Otros Motivos:** | |

**Porcentaje de cumplimiento de los Sujetos Obligados de la Administración Pública Federal, con lo establecido en el Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de una Cultura de Transparencia y Protección de Datos Personales (ICCT) (PCICCT)**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | El resultado que se informa se refiere al comportamiento de las variables de capacitación del indicador, que están a cargo de la DGC. Las variables de impacto del indicador, como son las de compleción, oportunidad y recursos de revisión revocados, no han sido consideradas en esta medición derivado de la siguiente justificación otorgada por la Dir. Gral. de Evaluación que señala lo siguiente: en atención al cálculo del indicador de Capacitación ICCT, derivado de la expedición de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia; así como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Dirección General de Evaluación ha considerado revisar los indicadores emitidos por este Instituto con el fin de armonizarlos con la nueva normatividad en materia de transparencia y acceso a la información; y con el fin de cumplir con las nuevas atribuciones conferidas al órgano garante. Por lo anterior, no se calcularon los indicadores de Alineación de Criterios, Comportamiento de las Resoluciones y su Cumplimiento (A3C), Atención prestada a la Unidad de Enlace (AUE), Obligaciones de Transparencia (ODT) y Respuestas a Solicitudes de Información (RSI) para el año 2016. Por lo que en específico para la parte de impacto del indicador ICCT no fueron calculados los componentes relativos al indicador RSI. Los resultados de la variable de imparto de recursos de revisión, los emitirá la Dirección General de Evaluación posterior al cierre de la presente cuenta pública. |
| **Efecto:** | El porcentaje reportado supera la meta establecida debido a que no se han calculado los componentes de impacto. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Capacitación y Formación Educativa (PCFE)** | |
| **Causa:** | Se alcanzó el 101 por ciento anual. |
| **Efecto:** | El incremento no afectó a la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de enseñanza-aprendizaje de las acciones de capacitación presencial en Protección de Datos Personales (PEADP)** | |
| **Causa:** | Se superó la meta anual en un 8.8 por ciento. |
| **Efecto:** | El incremento no afectó a la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de evaluación de enseñanza-aprendizaje de las acciones de capacitación presenciales en materia de Acceso a la Información y temas relacionados (PEAA)** | |
| **Causa:** | Al final de los cursos, se aplicó un procedimiento de revisión de las evaluaciones de enseñanza aprendizaje, en el que los participantes realizan la evaluación y posterior a ello la revisan con el instructor y en grupo resuelven las dudas y respuestas erróneas. |
| **Efecto:** | La meta promedio de 8.7 en las evaluaciones de enseñanza-aprendizaje se superó con la aplicación de este procedimiento. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Tasa de variación de Eficiencia Terminal de la capacitación en la modalidad en línea en protección de Datos Personales (TVETDP)** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de servidores públicos que concluyen satisfactoriamente los cursos en línea disponibles en el Campus Servidores Públicos (PCS)** | |
| **Causa:** | Se incorporaron al CEVINAI nuevos cursos, entre ellos el de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública que fue necesario para la obtención del reconocimiento 100% capacitados. |
| **Efecto:** | Se superó la meta en la eficiencia terminal ya que los sujetos obligados estaban motivados para la obtención del Reconocimiento 100% Capacitados. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de desempeño académico de los participantes en las acciones del Programa de Formación Educativa planeados (PCFE)** | |
| **Causa:** | Se superó la meta anual en un 8.5 por ciento. |
| **Efecto:** | El incremento no afectó a la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de las metas de los Programas de Protección de Datos Personales (PCDP)** | |
| **Causa:** | Se superó la meta anual en un 4 por ciento. |
| **Efecto:** | El incremento no afectó a la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de Evaluación de Calidad en las acciones de Capacitación Presencial en materia de Datos Personales (PCSD)** | |
| **Causa:** | Se superó la meta programada en un 7.7 por ciento. |
| **Efecto:** | El incremento no afectó a la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de acciones de introducción al tema de protección de datos personales a PYMES y emprendedores (PCPYMES)** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de las metas establecidas en el programa de cursos de capacitación presenciales en materia de acceso a la información y temas relacionados (PCA)** | |
| **Causa:** | Los sujetos obligados solicitaron cursos que no estaban programados. |
| **Efecto:** | Se superó la meta programada ya que se atendieron algunos requerimientos adicionales a los programados |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de calificaciones de los cursos presenciales en Acceso y temas relacionados (PCSA)** | |
| **Causa:** | Los participantes realizaron las evaluaciones de calidad en las que califican el cumplimiento de objetivos de los cursos y el desempeño de los instructores. |

| | |
|---|---|
| **Efecto:** | Se superó la meta establecida de promedio 8.5 teniendo como resultado una evaluación promedio de 9.5 |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de la implementación del nuevo curso en línea sobre la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información armonizada con la LGTAIP (IDICL)** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Talleres realizados en los que se promueve la capacitación en línea** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de evaluaciones de calidad aplicadas en el Diplomado en Datos Personales (ICD)** | |
| **Causa:** | Se superó la meta programada en un 3.6 por ciento. |
| **Efecto:** | El incremento no afectó a la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de evaluación de calidad en el programa de Aula Iberoamericana (PEAI)** | |
| **Causa:** | Se superó la meta programada en un 6 por ciento. |
| **Efecto:** | El incremento no afectó a la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de evaluación de calidad en el programa de Maestría (PECM)** | |
| **Causa:** | Se superó la meta programada en un 1 por ciento. |
| **Efecto:** | El incremento no afectó a la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación especializada (PCCE)** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de atención a solicitudes de capacitación en acceso a la información, protección de datos personales y archivos concertadas con los Estados (PASE)** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación presencial del Programa de Vinculación con Asociaciones y Cámaras del Sector (PCPV)** | |
| **Causa:** | Se superó la meta programada en un 3 por ciento. |
| **Efecto:** | El incremento no afectó a la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Promedio de evaluación de enseñanza-aprendizaje de las acciones de capacitación presenciales en materia de Acceso a la Información y temas relacionados (PEAA)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta mayor a la programada. |
| **Porcentaje de servidores públicos que concluyen satisfactoriamente los cursos en línea disponibles en el Campus Servidores Públicos (PCS)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Como resultado de la aplicación de la Ley General y la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información, así como del impulso que los sujetos obligados han dado a la obtención del reconocimiento Institución 100% capacitados, el índice de eficiencia terminal se ha incrementado considerablemente, por lo que se solicita la modificación de la meta programada como se indica. La meta aumentó de 80% a 87%. |
| **Porcentaje de cumplimiento de las metas de los Programas de Protección de Datos Personales (PCDP)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta mayor a la programada. |
| **Promedio de Evaluación de Calidad en las acciones de Capacitación Presencial en materia de Datos Personales (PCSD)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta menor a la programada. |
| **Porcentaje de cumplimiento de acciones de introducción al tema de protección de datos personales a PYMES y emprendedores (PCPYMES)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se modificó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de cumplimiento de las metas establecidas en el programa de cursos de capacitación presenciales en materia de acceso a la información y temas relacionados (PCA)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | La Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de Particulares no fue aprobada en el tiempo que se tenía proyectado por lo que no se van a realizar 20 cursos programados con este tema. El 23 de agosto mediante afectación 250/250 se regresó a la Dirección General de Administración el recurso correspondiente. |
| **Porcentaje de la implementación del nuevo curso en línea sobre la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información armonizada con la LGTAIP (IDICL)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se modificó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de Talleres realizados en los que se promueve la capacitación en línea** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se modificó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación especializada (PCCE)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | En el año se programaron 18 cursos especializados sobre Obligaciones de transparencia. A solicitud del área sustantiva encargada de impartirlos, se modifica a 10 cursos mismos que se reprograman para el tercero y cuarto trimestre. Este cambio se debe a que el área sustantiva encargada de proporcionar al instructor para impartir los cursos de Obligaciones de Transparencia, presenta excesivas cargas de trabajo a consecuencia de que se encuentran en proceso de configuración de los formatos que harán posible la carga de la información de las obligaciones de transparencia establecidas en el Título Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP), así como en periodo de pruebas del funcionamiento del Sistema de Obligaciones de Transparencia. El segundo trimestre se ajustó a 19% y el tercero se ajustó a 60%. |
| **Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación especializada (PCCE)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación especializada (PCCE)" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de atención a solicitudes de capacitación en acceso a la información, protección de datos personales y archivos concertadas con los Estados (PASE)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de atención a solicitudes de capacitación en acceso a la información, protección de datos personales y archivos concertadas con los Estados (PASE)" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación presencial del Programa de Vinculación con Asociaciones y Cámaras del Sector (PCPV)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de cumplimiento de las metas de capacitación presencial del Programa de Vinculación con Asociaciones y Cámaras del Sector (PCPV)" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E002 - Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 260 - Dirección General de Promoción y de Vinculación con la Sociedad |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Secretaría
Secretaría Ejecutiva

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 213.09 | 197.55 | 92.71 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 197.55 | 197.55 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 1 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.14** |
| Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales | X ¯=(X1*X2*...X11)^(1/11) | Promedio | Estratégico - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **114** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **Sin meta** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **5** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **56.13** |
| Tasa de crecimiento de solicitudes de acceso a la información pública y de acceso a datos personales | Organizaciones de la Sociedad Civil y población en general conocen y ejercen sus derechos de acceso a la información y protección de datos personales | TCS = ((SAI 2016 + SADP 2016)-(SAI 2015 + SADP 2015) / (SAI 2015 + SADP 2015)) x 100<br><br>TCS = ((Solicitudes de acceso a información pública 2016 + Solicitudes de acceso a datos personales 2016) - (Solicitudes de acceso a información pública 2015 + Solicitudes de acceso a datos personales 2015) / (Solicitudes de acceso a información pública 2015 + Solicitudes de acceso a datos personales 2015) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **1123** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **9** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **9** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **9.70** |
| Promedio de Satisfacción Ciudadana | Asesoría oportuna y de calidad a la sociedad | P= ∑SC t / NC t<br>Sumatoria de las calificaciones obtenidas en el año t, donde t refiere al ejercicio actual/Número de calificaciones obtenidas en el año t, donde t refiere al ejercicio actual. | Promedio | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **107.78** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **115** |
| Porcentaje de personas sensibilizadas | Los integrantes de organizaciones de la sociedad civil, de las instituciones académicas y la población en general conocen sus derechos de acceso a la información y protección de datos personales | PPS= (PS/PP) x 100<br>(N° de personas sensibilizadas en talleres sobre los derechos de AI y PDP / N° de personas a sensibilizar programadas en los talleres)) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **115** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **10** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **-13.42** |
| Tasa de Crecimiento de la Promoción de Derechos entre la Población | Programa de Promoción de los Derechos de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales Realizado | TCPD= ((PPD2016-PPD2015)/PPD2015)*100 | Índice | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **-134.2** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **10** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **-11.62** |
| Porcentaje de Participación en Certámenes | Certámenes | ÍPCINAI= [(A1-A0)/A0] *100<br>(Número de personas inscritas en algún certamen organizado por la Dirección de Promoción (DP) en 2016/Número de personas inscritas en algún certamen organizado por la DP en 2015)*100 | Tasa de variación | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **-116.20** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **10** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **10** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **-50.31** |
| Tasa de crecimiento de las personas registradas en el micrositio de la Semana Nacional de Transparencia | Semana Nacional de Transparencia | TCSNT= [(P1-P0)/P0] *100<br>(Registrados en el micrositio de la SNT en 2016 menos registrados en el micrositio de la SNT en 2015/ (Registrados en el micrositio de la SNT en 2015))*100 | Tasa de variación | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **-503.1** |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | **120** |
| Porcentaje de presencia en ferias | Presencia institucional en ferias | PPF = (PR / PP) x 100<br>PR:<br>Presencia institucional realizada<br>PP: | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **120** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de Fiestas de la Transparencia y Privacidad | Fiestas de la Transparencia y Privacidad | PFTYP = (FR / FP) x 100<br>FR:<br>Fiestas de la Transparencia y Privacidad realizadas en el año | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **75** |
| Porcentaje de textos dictaminados | Programa Editorial | PTD = (TD/TP) x 100<br>TD:<br>Textos dictaminados en el año<br>TP: | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **75** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **200** |
| Porcentaje de presentación de publicaciones | Presentación de publicaciones | PPP = (ER / EP) x 100<br>ER:<br>Eventos de publicaciones realizados en el año<br>EP: | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **200** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de horas de capacitación | Capacitación al personal del CAS | PHC = (HA/HP) x 100<br>HA:<br>Total de horas de capacitación adquiridas en el año<br>HP: | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de participaciones del módulo itinerante | Participar con el CAS itinerante en eventos. | PPMI = (PR / PP) x 100<br>PR:<br>Participaciones en eventos del módulo itinerante del CAS realizadas en el año | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de proyectos apoyados | Incentivar y fortalecer el ejercicio de los derechos con la participación de las organizaciones de la sociedad civil, para la promoción del conocimiento y ejercicio de los derechos de acceso a la información y de protección de | PPA= (PA/PAP) x 100<br><br>(N° de proyectos apoyados / N° de proyectos apoyados programados)) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **10** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **10** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **-27** |
| Incremento en los proyectos registrados | Incrementar la participación de proyectos para la 6° edición del Premio a la Innovación en Transparencia | IPPR= ((PRA/PRAA)-1) x 100<br><br>((N° de proyectos registrados en el año / N° de proyectos registrados en el año anterior)-1) x 100 | Tasa de variación | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **-270** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | | |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de mesas de diálogo | Generar un espacio de reflexión, análisis e intercambio de experiencias entre distintos actores involucrados que permitan contribuir al fortalecimiento del acceso a la información y a la protección de datos personales en los | PMD = (MDR/MDP) x 100<br><br>(N° de mesas de diálogo realizadas / N° de mesas de diálogo programadas) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | | |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **93.75** |
| Porcentaje de Talleres | Impulsar la vinculación con OSC, que desarrollen y promuevan entre sus prácticas y entorno social, el ejercicio del derecho de acceso a la información y del derecho de protección de datos personales. | PS= (TR ROSC/TP ROSC) x 100<br><br>(N° de talleres realizados con la Red de Organizaciones de la Sociedad Civil / N° de talleres programados con la | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **93.75** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | | |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de Sensibilización | Sensibilización del acceso a la información y protección de datos personales | PS= (TECR/TECP) x 100<br><br>(N° de talleres de educación cívica en materia de AI y PDP realizados / N° de talleres de educación cívica en materia de AI y PDP programados)) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | | |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de actualización de la normatividad que rige la operación del CAS | Actualización de la Normatividad del CAS | AN = (AR / AP) x 100<br>AR:<br>Número de actualizaciones realizadas<br>AP:<br>Número de actualizaciones programadas | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno debido a que una de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superó considerablemente la meta establecida a nivel Propósito; aun cuando dos de las Unidades Administrativas no reportaron avance en sus metas del Propósito debido a prórrogas en los plazos de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 171.94%. |
| **Otros Motivos:** | |

**Tasa de crecimiento de solicitudes de acceso a la información pública y de acceso a datos personales**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | La variación sustancial de la meta se debe a la incorporación de 678 nuevos sujetos obligados, así como al incremento significativo en el número de solicitudes presentadas ante el IMSS y ante la COFEPRIS. |
| **Efecto:** | La población se ha incorporado de manera activa en el ejercicio de los derechos tutelados por el Instituto. |
| **Otros Motivos:** | |

| | |
|---|---|
| **Promedio de Satisfacción Ciudadana** | |
| **Causa:** | Las acciones llevadas a cabo para fortalecer los procedimientos de atención así como el conocimiento del personal que conforma el centro de atención a la sociedad, permitieron robustecer la calidad de las asesorías brindadas a la población. |
| **Efecto:** | Se superó la meta programada, lo que derivó en el incremento de la percepción positiva de las asesorías brindadas por el Centro de Atención a la Sociedad. Se observa el mayor interés que tiene la población por conocer y ejercer sus derechos de acceso a la información y protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de personas sensibilizadas** | |
| **Causa:** | Las estrategias de difusión utilizadas para los talleres de sensibilización, contribuyeron al incremento de personas sensibilizadas respecto al esperado para el ejercicio. |
| **Efecto:** | Se superó la meta, permitiendo que más personas conozcan acerca de los derechos que tutela el Instituto y conozcan las herramientas y procedimientos para poder ejercerlos, de manera detallada así como su utilidad en beneficio propio y de las comunidades que atienden. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Tasa de Crecimiento de la Promoción de Derechos entre la Población** | |
| **Causa:** | En el año 2016 se realizaron menos actividades de promoción que el año anterior, en función de la reducción del presupuesto para este año. |
| **Efecto:** | El impacto del número de personas con las que se interactuó en la promoción de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales fue menor a la meta programada ya que el interés de la población en los eventos y concursos de promoción no fue el que se había previsto. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Participación en Certámenes** | |
| **Causa:** | Los concursos tuvieron una participación menor a la esperada, a pesar de que el trabajo de difusión fue más intenso y de que los micrositios donde se informaba de los concursos fueron muy visitados. |
| **Efecto:** | El número de participantes en los certámenes realizados no fue el previsto para este ejercicio. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Tasa de crecimiento de las personas registradas en el micrositio de la Semana Nacional de Transparencia** | |
| **Causa:** | El evento en 2016 se realizó en tres días y en el año 2015 en 5 días. |
| **Efecto:** | La cantidad de personas que asistieron a la Semana Nacional de Transparencia fue menor a la del año anterior a causa de que el evento se realizó en tres días y en el año anterior en cinco días. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de presencia en ferias** | |
| **Causa:** | Se participó en 12 ferias y se tenía programado participar en 10, ya que se aprovechó la oportunidad de participar en eventos de mayor concurrencia social, como la Semana Nacional del Emprendedor y la Convención Nacional Bancaria. |
| **Efecto:** | Se superó la meta lo que permitió promover los derechos de acceso a la información y protección de datos personales en diferentes sectores y grupos de edad de la población. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Fiestas de la Transparencia y Privacidad** | |
| **Causa:** | Si bien existió un retraso en la celebración de los eventos, estos resultaron exitosos porque con mayor tiempo se logró tener una mejor organización y convocatoria. |
| **Efecto:** | Se alcanzó la meta establecida. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de textos dictaminados** | |
| **Causa:** | Se dictaminaron seis de los ocho textos del Programa Editorial 2016, derivado de que a dos autores no les fue posible concluir el texto en el ejercicio fiscal. |
| **Efecto:** | Se posterga para el siguiente ejercicio la elaboración de las dos publicaciones que quedaron pendientes. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de presentación de publicaciones** | |
| **Causa:** | Se realizaron seis presentaciones de publicaciones y se tenían programadas tres, aprovechando la oportunidad de contar con distinguidos presentadores y haciendo economías presupuestales. |
| **Efecto:** | Permitió incrementar el número de personas interesadas en publicaciones de divulgación en materia de acceso a la información y protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de horas de capacitación** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se alcanzó la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de participaciones del módulo itinerante** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se alcanzó la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de proyectos apoyados** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se alcanzó la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Incremento en los proyectos registrados** | |

| | |
|---|---|
| **Causa:** | En la sexta edición del Premio a la Innovación en Transparencia no se alcanzó la meta programada, suponemos que esto se debió a las siguientes razones:<br>Por un lado, el cambio normativo en materia de acceso a la información que se dio en 2016. Las instituciones públicas, organizaciones de la sociedad civil y los ciudadanos sabían que la nueva ley entraría en vigor en mayo de ese año, lo cual desincentiva el diseñar e implementar una aplicación, sistema o proyecto que funcionara bajo los supuestos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental justo antes de conocer los cambios que traería consigo la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Es decir, que valía la pena esperar a conocer las nuevas obligaciones que se tienen que cumplir a partir de la entrada en vigor de la LFTAIP antes de invertir recursos (tiempo, dinero y esfuerzo) en realizar un proyecto al que se busca dar continuidad.<br>El periodo entre la publicación de la LFTAIP (9 de mayo de 2016) y la fecha en que deberían estar en funcionamiento los proyectos para registrarse en el premio (1 de julio de 2016) fue muy corto para poder diseñar e implementar los proyectos con base en la LFTAIP.<br>Por otra parte, hubo cambio de gobierno tras las elecciones en 13 estados. El cambio en los gobiernos pudo hacer que algún proyecto que se estaba implementando se detuviera o que el nuevo titular no lo conociera aún como para decidir concursar con él. |
| **Efecto:** | El número de participaciones en la 6° Edición del Premio no fue el esperado, a pesar de que se abrió la posibilidad de que los nuevos sujetos obligados participaran en la convocatoria. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de mesas de diálogo** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se alcanzó la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Talleres** | |
| **Causa:** | La variación de la meta se debe a una cancelación que se realizó por motivos de seguridad que atravesaba el Estado de Oaxaca. La actividad estaba programada para llevarse a cabo en Tuxtepec, zona cercana a Nochixtlán. |
| **Efecto:** | Por factores externos no fue posible atender la demanda de la sociedad civil organizada en relación a la extensión del conocimiento y ejercicio sobre los derechos de acceso a la información y de protección de datos personales, considerando la posibilidad de reprogramar la actividad para el siguiente ejercicio. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Sensibilización** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se alcanzó la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de actualización de la normatividad que rige la operación del CAS** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se alcanzó la meta establecida. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Tasa de crecimiento de solicitudes de acceso a la información pública y de acceso a datos personales** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Al no existir una meta establecida se definió el 5% de incremento anual en las solicitudes de acceso a la información pública y de acceso a datos personales. |
| **Tasa de Crecimiento de la Promoción de Derechos entre la Población** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se modificó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de Participación en Certámenes** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se modificó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de Fiestas de la Transparencia y Privacidad** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | El Instituto Michoacano de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (ITAIMICH) solicitó el cambio para celebrar el evento en el tercer trimestre del año (agosto 13). Se ajustó la meta de 33% a 0%. |
| **Porcentaje de cumplimiento del Programa de Vinculación con la Sociedad implementado** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de cumplimiento del Programa de Vinculación con la Sociedad implementado" de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Promedio de Satisfacción Ciudadana** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Promedio de Satisfacción Ciudadana" de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de personas sensibilizadas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de personas sensibilizadas" de nivel "Componente" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Promedio de Satisfacción Ciudadana** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Promedio de Satisfacción Ciudadana" de nivel "Componente" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Índice de Participación en la SNT** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Índice de Participación en la SNT" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Indicador de satisfacción de la SNT** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Indicador de satisfacción de la SNT" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Tasa de crecimiento de las personas registradas en el micrositio de la Semana Nacional de Transparencia** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Tasa de crecimiento de las personas registradas en el micrositio de la Semana Nacional de Transparencia" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de textos dictaminados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de textos dictaminados" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de presentación de publicaciones** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de presentación de publicaciones" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de horas de capacitación** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de horas de capacitación" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de participaciones del módulo itinerante** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de participaciones del módulo itinerante" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de proyectos apoyados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de proyectos apoyados" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Incremento en los proyectos registrados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Incremento en los proyectos registrados" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Promedio de satisfacción de los mecanismos de diálogo** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Promedio de satisfacción de los mecanismos de diálogo" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de mesas de diálogo** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de mesas de diálogos" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |

| | |
|---|---|
| **Porcentaje de Talleres** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de Talleres " de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de Sensibilización** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Índice de Sensibilización" de nivel "Actividad" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Porcentaje de Sensibilización" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de actualización de la normatividad que rige la operación del CAS** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de actualización de la normatividad que rige la operación del CAS " de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de avance de instalación de juegos interactivos en museos** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance de instalación de juegos interactivos en museos" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Índice de Usabilidad de Juegos Interactivos** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Índice de Usabilidad de Juegos Interactivos" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje del número de personas beneficiadas en los proyectos ejecutados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje del número de personas beneficiadas en los proyectos ejecutados" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Producción editorial en materia de acceso a la información y protección de datos personales** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Producción editorial en materia de acceso a la información y protección de datos personales" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Promoción institucional del acceso a la información y protección de datos personales** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Promoción institucional del acceso a la información y protección de datos personales" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Realización de asesorías y orientación a la Población General** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Realización de asesorías y orientación a la Población General" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E002 - Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 330 - Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Secretaría
Secretaría de Acceso a la Información

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 213.09 | 197.55 | 92.71 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 197.55 | 197.55 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.14** |
| Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas a través de que los órganos garantes y sujetos obligados promuevan la interacción entre las autoridades y la sociedad y generen información y conocimiento público útil. | X ¯=(X1*X2*...X11)^(1/11) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **114** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0.28** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.25** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.29** |
| Índice de aplicación de las políticas nacionales de gobierno abierto y transparencia proactiva | Los órganos garantes y sujetos obligados promueven la interacción entre las autoridades y la sociedad, y la generación de información y conocimiento público útil a través de políticas públicas consistentes. | ((Número de sujetos obligados u órganos garantes con los que se trabaje) / (Número de sujetos obligados u órganos garantes del universo de cobertura)) * (Promedio de calidad de los proyectos) | Índice | Estratégico-Calidad-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **114.4** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | METAS-AVANCE |
|---|---|

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **51** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **53** |
| Porcentaje de instituciones con acciones implementadas del Programa de Gobierno Abierto | Programa de Gobierno Abierto implementado. | ((Número de instituciones con acciones en materia de Gobierno Abierto) / (Número de instituciones de la estrategia de cobertura de Gobierno Abierto)) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **103.92** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **67** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **43** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **41.41** |
| Porcentaje de instituciones con acciones implementadas del Programa de Transparencia Proactiva | Programa de Transparencia Proactiva implementado | (Número de instituciones con acciones en materia de transparencia proactiva) / Número de instituciones de la estrategia de cobertura de Transparencia Proactiva) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **96.30** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **114.28** |
| Porcentaje de acciones de sensibilización de gobierno abierto realizadas | Sensibilización del Programa de Gobierno Abierto implementada | (Número de pláticas de sensibilización realizadas) / (Número de pláticas de sensibilización programadas) + (Número de pláticas de sensibilización solicitadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **114.28** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de consultas de gobierno abierto atendidas | Atención de consultas en materia de Gobierno Abierto | (Número de consultas atendidas en el periodo) / (Número de consultas recibidas en el periodo) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **84** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **50** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **43.75** |
| Porcentaje de acciones verificadas en proyectos de gobierno abierto | Verificación del cumplimiento de acciones en materia de Gobierno Abierto programadas | ((Número de acciones realizadas en los proyectos de gobierno abierto) / (Número de acciones programadas))*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **87.5** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **50** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **50** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **50** |
| Porcentaje de avance en la generación de los compromisos en los proyectos en materia de gobierno abierto. | Verificación del avance en la generación de los planes de acción y de las guías de implementación en materia de Gobierno Abierto | ((Número de proyectos de gobierno abierto con Plan de Acción Local publicado en el periodo) / (Número de proyectos de gobierno abierto))*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:** | **50** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **50** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | **30.26** |
| Porcentaje de cumplimiento las guías de implementación en materia de gobierno abierto. | Verificación del avance en la generación de los planes de acción y de las guías de implementación en materia de Gobierno Abierto | ((Suma de actividades cumplidas de las guías de implementación de gobierno abierto en el periodo) / (Suma de actividades programadas))*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **61** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **109.1** |
| Porcentaje de acciones realizadas en el marco de la participación del INAI en la Alianza para el Gobierno Abierto. | Participación del INAI en la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA) | ((Número de acciones realizadas en el marco de la representación del INAI en la Alianza para el Gobierno Abierto) / (Número de acciones programadas en el marco de la participación del INAI en la Alianza para el Gobierno Abierto))*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **109.1** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de acciones de sensibilización de transparencia proactiva realizadas | Sensibilización del Programa de Transparencia Proactiva | (Número de pláticas de sensibilización realizadas) / (Número de pláticas de sensibilización programadas) + (Número de pláticas de sensibilización solicitadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de consultas de transparencia proactiva atendidas | Atención de consultas en materia del Programa de Transparencia Proactiva | (Número de consultas atendidas en el periodo) / (Número de consultas recibidas en el periodo) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **42** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **50** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **50** |
| Porcentaje de compromiso en materia de conocimiento público verificadas en proyectos de gobierno abierto | Verificación del establecimiento de compromisos en materia de conocimiento público programadas | (Número de planes de acción que incluyen al menos un compromiso de conocimiento público) / (Número de proyectos de gobierno abierto que han publicado su plan de acción)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **61** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **51** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **40** |
| Porcentaje de cumplimiento de las guías de implementación en materia de Transparencia Proactiva | Verificación del establecimiento de compromisos en materia de conocimiento público programadas | ((Suma de actividades cumplidas de las guías de implementación de transparencia proactiva en el periodo) / (Suma de actividades programadas))*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **78.43** |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de acciones realizadas en proyectos de conocimiento público | Operación de proyectos de conocimiento público | ((Número de acciones realizadas en proyectos de conocimiento público)/(Número de acciones programadas en proyectos de conocimiento público))*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de acciones realizadas en el marco de la participación del INAI en órganos colegiados en materia datos abiertos, información gubernamental y transparencia. | Participación del INAI en órganos colegiados en las materias de datos abiertos, información gubernamental y transparencia. | ((Número de acciones realizadas en el marco de la participación del INAI en órganos colegiados en materia de transparencia proactiva) / (Número de acciones programadas en el marco de la participación del INAI en órganos colegiados en materia de datos abiertos, información gubernamental y transparencia))*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de presupuesto ejercido | Ejercicio del presupuesto del Proyecto Especial: Levantamiento de la línea base de la métrica de gobierno abierto | (Presupuesto ejercido/Monto aprobado)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de presupuesto ejercido | Ejercicio del presupuesto del Proyecto Especial: Levantamiento de la línea base de la métrica de gobierno abierto | (Presupuesto ejercido/Monto aprobado)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance del Proyecto | Implementación del Proyecto Especial: Levantamiento de la línea base de la métrica de gobierno abierto | A1+A2+A3+An<br>donde:<br>An= (Porcentaje de avance de la actividad n al trimestre) * (Porcentaje de contribución de la actividad al logro de la meta anual)/100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales.**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno debido a que una de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superó considerablemente la meta establecida a nivel Propósito; aun cuando dos de las Unidades Administrativas no reportaron avance en sus metas del Propósito debido a prórrogas en los plazos de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 171.94%. |
| **Otros Motivos:** | |

**Índice de aplicación de las políticas nacionales de gobierno abierto y transparencia proactiva**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | La variación en este indicador se explica por dos razones: 1) el mayor nivel de cobertura alcanzado con respecto a lo programado en materia de gobierno abierto, a pesar del aumento de la población objetivo en el transcurso del año; 2) el mayor nivel de calidad observado en los proyectos de transparencia proactiva (tanto en los proyectos de conocimiento público operados por la DGGAT como por los compromisos de transparencia proactiva implementados en el marco de la iniciativa cocreación desde lo local). |
| **Efecto:** | Como consecuencia de estas dos causas, la meta tuvo un avance anualizado de 114% |
| **Otros Motivos:** | |

**Porcentaje de instituciones con acciones implementadas del Programa de Gobierno Abierto**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Originalmente se había programado una cobertura de 46 sujetos obligados, mientras que al concluir el año se excedió dicha meta y se alcanzó una cobertura total de 52 sujetos obligados. |
| **Efecto:** | Lo anterior provocó la meta tuviera un avance anualizado de 103% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de instituciones con acciones implementadas del Programa de Transparencia Proactiva** | |
| **Causa:** | A pesar de que se alcanzó una población atendida neta mayor a la programada al inicio del año (41 en lugar de 39), un ajuste en la población objetivo provocó una disminución en el porcentaje de aplicación. |
| **Efecto:** | Lo anterior provocó que la meta anualizada tuviera un avance de 96.30% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones de sensibilización de gobierno abierto realizadas** | |
| **Causa:** | En el transcurso del año se realizaron 3 sensibilizaciones adicionales a las programadas. |
| **Efecto:** | Lo anterior provocó que la meta anualizada tuviera un avance de 114% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de consultas de gobierno abierto atendidas** | |
| **Causa:** | La DGGAT atendió oportunamente las consultas recibidas en materia de gobierno abierto. |
| **Efecto:** | La meta se cumplió al 100% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones verificadas en proyectos de gobierno abierto** | |
| **Causa:** | Este indicador es dependiente del trabajo realizado por las entidades federativas en el marco del Proyecto Gobierno Abierto:Cocreación desde lo Local. Al concluir el año, por razones externas a la DGGAT, no se realizaron dos acciones programadas. |
| **Efecto:** | Lo anterior provocó que la meta anualizada tuviera un avance de 87.5% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento las guías de implementación en materia de gobierno abierto.** | |
| **Causa:** | Se llevó a cabo la generación de ocho planes de acción local en los Secretariados Técnicos Locales lo que implicó el desarrollo de 51 compromisos en materia de gobierno abierto. |
| **Efecto:** | La meta se cumplió al 100% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento las guías de implementación en materia de gobierno abierto.** | |
| **Causa:** | En buena medida, este indicador no logró cumplirse satisfactoriamente debido a que la Política de Gobierno Abierto fue aprobada por la CPGAT del INAI hasta diciembre de 2016. Esta demora provocó que diversas acciones de implementación programadas no fueran realizadas. |
| **Efecto:** | Lo anterior provocó que la meta anualizada tuviera un avance de 61% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones realizadas en el marco de la participación del INAI en la Alianza para el Gobierno Abierto.** | |
| **Causa:** | En el transcurso del año se realizaron más actividades a las programadas en este indicador debido a la ampliación del proceso de consulta para la elaboración del Plan de Acción país, así como a la realización de diversas acciones en el marco de la Cumbre Global de la Alianza para el Gobierno Abierto. |
| **Efecto:** | Lo anterior provocó que la meta anualizada tuviera un avance de 109% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones de sensibilización de transparencia proactiva realizadas** | |
| **Causa:** | La DGGAT realizó 21 sensibilizaciones en materia de transparencia proactiva a diversos sujetos obligados. |
| **Efecto:** | La meta se cumplió al 100% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de consultas de transparencia proactiva atendidas** | |
| **Causa:** | La DGGAT atendió oportunamente las consultas recibidas en materia de transparencia proactiva. |
| **Efecto:** | La meta se cumplió al 100% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de compromiso en materia de conocimiento público verificadas en proyectos de gobierno abierto** | |
| **Causa:** | Se generaron ocho compromisos en materia de conocimiento público dentro de los Planes de Acción Local publicados. |
| **Efecto:** | La meta se cumplió al 100% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de las guías de implementación en materia de Transparencia Proactiva** | |
| **Causa:** | En buena medida, este indicador no logró cumplirse satisfactoriamente debido a que la Política de Transparencia Proactiva fue aprobada por la CPGAT del INAI hasta diciembre de 2016. Esta demora provocó que diversas acciones de implementación programadas no fueran realizadas. |
| **Efecto:** | Lo anterior provocó que la meta anualizada tuviera un avance anualizado de 78% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones realizadas en proyectos de conocimiento público** | |
| **Causa:** | Durante 2016 se operaron 24 proyectos de conocimiento público. |
| **Efecto:** | La meta se cumplió al 100% |

| | |
|---|---|
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones realizadas en el marco de la participación del INAI en órganos colegiados en materia datos abiertos, información gubernamental y transparencia.** | |
| **Causa:** | La DGGAT llevó a cabo 4 reuniones en órganos colegiados en materia de datos abiertos, información gubernamental y transparencia. |
| **Efecto:** | La meta se cumplió al 100% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Causa:** | Durante el cuarto trimestre, y con la entrega final del proyecto métrica de gobierno abierto, se liquidó el pago al equipo de investigación del CIDE. |
| **Efecto:** | La meta se cumplió al 100% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Causa:** | El equipo del CIDE entregó en tiempo y forma los entregables finales del proyecto Métrica de Gobierno Abierto. |
| **Efecto:** | La meta se cumplió al 100% |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Índice de aplicación de las políticas nacionales de gobierno abierto y transparencia proactiva** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se redujo la meta en 0.3%. El sustento de dicho ajuste se encuentra en los oficios INAI/CAI/0198/2016 e INAI/CAI/DGGAT/021/2015 |
| **Porcentaje de instituciones con acciones implementadas del Programa de Gobierno Abierto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta al pasar de 100% a 43%. El sustento de dicho ajuste se encuentra en los oficios INAI/CAI/0198/2016 e INAI/CAI/DGGAT/021/2015 |
| **Porcentaje de instituciones con acciones implementadas del Programa de Transparencia Proactiva** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta al pasar de 67% a 100%. El sustento de dicho ajuste se encuentra en los oficios INAI/CAI/0198/2016 e INAI/CAI/DGGAT/021/2015 |
| **Porcentaje de acciones verificadas en proyectos de gobierno abierto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta al pasar de 84% a 50%. El sustento de dicho ajuste se encuentra en los oficios INAI/CAI/0198/2016 e INAI/CAI/DGGAT/021/2015 |
| **Porcentaje de compromiso en materia de conocimiento público verificadas en proyectos de gobierno abierto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta al pasar de 42% a 50%. El sustento de dicho ajuste se encuentra en los oficios INAI/CAI/0198/2016 e INAI/CAI/DGGAT/021/2015 |
| **Porcentaje de cumplimiento de las guías de implementación en materia de Transparencia Proactiva** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta al pasar de 61% a 51%. De acuerdo a lo que se sustenta en los oficios INAI/CAI/0198/2016 e INAI/CAI/DGGAT/021/2015, la meta original de este indicador fue de 51%. Debido a un error de captura, se señaló que la meta original era de 61%, siendo este dato impreciso. |
| **Porcentaje de avance en la generación de los compromisos en los proyectos en materia de gobierno abierto.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance en el cumplimiento de los compromisos en los proyectos en materia de gobierno abierto" de nivel "Actividad" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Porcentaje de avance en la generación de los compromisos en los proyectos en materia de gobierno abierto." con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de cumplimiento las guías de implementación en materia de gobierno abierto.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de cumplimiento las guías de implementación en materia de gobierno abierto" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de cumplimiento de las guías de implementación en materia de Transparencia Proactiva** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de cumplimiento de las guías de implementación en materia de Transparencia Proactiva" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de presupuesto ejercido" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance del Proyecto." de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E002 - Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 350 - Dirección General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Secretaría
Secretaría de Acceso a la Información

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual<br>Millones de pesos | Ejercicio<br>Millones de pesos | Avance anual<br>% |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 213.09 | 197.55 | 92.71 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 197.55 | 197.55 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 1 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 1 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.14** |
| Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas mediante el cumplimiento de las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información por parte de los sujetos obligados correspondientes. | X ¯=(X1*X2*...X11)^(1/11) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 114 |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Sujetos obligados correspondientes adheridos al Portal de Obligaciones de Transparencia | Los sujetos obligados cumplen con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información | ((Número de sujetos obligados correspondientes adheridos al Portal de Obligaciones de Transparencia)/(Número total de sujetos obligados correspondientes)) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Sujetos obligados correspondientes adheridos a la plataforma Infomex 3.0 | Los sujetos obligados cumplen con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información | ((Número de sujetos obligados correspondientes adheridos a Infomex 3.0) / (Número total de los sujetos obligados correspondientes)) *100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Sujetos obligados correspondientes que han cumplido con la homologación de sus estructuras organizativas para el cumplimiento de la Ley General de Transparencia | Los sujetos obligados cumplen con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información | (Número de sujetos obligados correspondientes que cuentan con Unidad de Transparencia y Comité de Transparencia) / (Número total de sujetos obligados correspondientes) *100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **NIVEL: Componente** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de seguimiento para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto | Programa de seguimiento a los sujetos obligados correspondientes realizado | [(Número de programas específicos de trabajo cumplidos por los sujetos obligados correspondientes / Número de programas específicos de trabajo solicitados por los sujetos obligados correspondientes) x 100] | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Índice de acompañamiento para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales, gestión documental, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto. | Programa de acompañamiento permanente a los sujetos obligados correspondientes otorgado | [((Número de actividades de acompañamiento realizadas a los sujetos obligados correspondientes / Número de actividades de acompañamiento solicitadas por los sujetos obligados correspondientes) x 0.5) + ((Número de asistencia especializada realizada a los sujetos obligados correspondientes / Número de asistencia especializada solicitada por los sujetos obligados correspondientes) x 0.5)] | Índice | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje asistencia técnica-normativa para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales | Programa de asistencia técnica-normativa para organismos descentralizados de la APF implementado | (Porcentaje de atención a consultas normativas + Porcentaje de gestión de consultas técnicas)/2 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 117.65 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 90 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 90 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 96 |
| Porcentaje de vigilancia para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales. | Programa de vigilancia a los organismos descentralizados de la APF ejecutado | (Porcentaje de verificación a la actualización de acuerdo a la Ley de las fracciones del artículo 7 de la (LFTAIPG) + Porcentaje de seguimiento de solicitudes de información que no son atendidas en los tiempos que marca la Ley)/2 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 106.67 |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de programas de trabajo específicos promovidos para su implementación | Promoción de programas de trabajo específicos | ((Registro de programas de trabajo promovidos en los sujetos obligados correspondientes / Número total de sujetos obligados correspondientes)) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de convenios generales y específicos firmados | Promoción de firma de convenios de colaboración | ((Número de convenios firmados entre los sujetos obligados correspondientes y el INAI) / (Número total de sujetos obligados correspondientes )) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de ejecución de actividades de acercamiento con actores clave | Identificación y acercamiento con actores clave | ((Número de acercamientos con actores clave realizados) / (Número de acercamientos con actores clave programados)) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de asistencia técnica otorgada a los sujetos obligados correspondientes | Asistencia técnica continua | ((Número de asistencias técnicas otorgadas a los sujetos obligados correspondientes) / (Número de solicitudes de asistencias técnicas recibidas de los sujetos obligados correspondientes)) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de asistencia de los Comités y Unidades de Transparencia a eventos que promueven políticas orientadas a la transparencia organizacional | Promoción de la cultura organizacional orientada al valor de la transparencia | ((Número de Unidades de Transparencia que asisten + Número de Comités de Transparencia que asisten) / (Número de Unidades de Transparencia + Número de Comités de Transparencia)) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de sujetos obligados que cumplen con sus programas específicos de trabajo en transparencia, acceso a la información, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto | Verificación del cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes a los programas de transparencia, acceso a la información, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto | (Número de sujetos obligados que cumplen con programas específicos de trabajo) / (Total de sujetos obligados que solicitaron programas específicos de trabajo) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de revisión de sujetos obligados correspondientes que deben registrar información de sus obligaciones que derivan del artículo 70 de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia. | Revisar la carga de la información prescrita en el Título Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública por parte de los sujetos obligados correspondientes en la Plataforma Nacional de Transparencia. | Número de sujetos obligados correspondientes que han sido revisados/ Número total de sujetos obligados | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100.00 |
| Porcentaje de atención a consultas normativas | Consultas normativas y técnicas | (Número de consultas normativas atendidas/ Número de consultas normativas presentadas por los sujetos obligados correspondientes) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 117.65 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de gestión de consultas técnicas | Consultas normativas y técnicas | (Número de consultas técnicas gestionadas / Número de consultas técnicas presentadas por los sujetos obligados correspondientes) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 117.65 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 90 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 90 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 98.45 |
| Porcentaje de verificación a la actualización de acuerdo a la Ley de las fracciones del artículo 7 de la (LFTAIPG). | Seguimiento a las obligaciones de transparencia a través del nivel de actualización de las fracciones del Portal de Obligaciones de Transparencia | (Número de portales revisados/Total de sujetos obligados) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 109.39 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 90 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 90 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 93.54 |
| Porcentaje de seguimiento de solicitudes de información que no son atendidas en los tiempos que marca la Ley. | Seguimiento a las obligaciones de transparencia a través de la atención de solicitudes de información dentro de los plazos establecidos en la Ley de los organismos descentralizados | (Número de oficios enviados/número de reportes de vencimiento de solicitudes) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 103.93 |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales.**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno debido a que una de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superó considerablemente la meta establecida a nivel Propósito; aun cuando dos de las Unidades Administrativas no reportaron avance en sus metas del Propósito debido a prórrogas en los plazos de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 171.94%. |
| **Otros Motivos:** | |

**Sujetos obligados correspondientes adheridos al Portal de Obligaciones de Transparencia**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | La entrada en vigor de la LGTAIP, la LFTAIP y los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, propició la total homologación de las estructuras administrativas (UT y CT) de los sujetos obligados correspondientes para el pleno cumplimiento de sus obligaciones de transparencia en el primer semestre, misma que se fortaleció hacia el segundo semestre de 2016. No se omite señalar que esta actividad fue planeada de inicio para impactar a los sujetos obligados originales que la entonces DGEOEPP tenía bajo su competencia, es decir, a los partidos políticos y organismos electorales. |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta establecida. |

| | |
|---|---|
| **Otros Motivos:** | |
| **Sujetos obligados correspondientes adheridos a la plataforma Infomex 3.0** | |
| **Causa:** | La entrada en vigor de la LGTAIP, LFTAIP y la publicación de los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la entrada en funcionamiento de la Plataforma Nacional de Transparencia, propició la total adherencia de los sujetos obligados correspondientes a la sistema Infomex 3.0 (SISITUR) para el pleno cumplimiento de sus obligaciones en el primer semestre. No se omite señalar que esta actividad fue planeada de inicio para impactar a los sujetos obligados originales que la entonces DGEOEPP tenía bajo su competencia, es decir, a los partidos políticos y organismos electorales. |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta establecida. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Sujetos obligados correspondientes que han cumplido con la homologación de sus estructuras organizativas para el cumplimiento de la Ley General de Transparencia** | |
| **Causa:** | La entrada en vigor de la LGTAIP, la LFTAIP y los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, propició la total homologación de las estructuras administrativas (UT y CT) de los sujetos obligados correspondientes para el pleno cumplimiento de sus obligaciones de transparencia en el primer semestre, misma que se fortaleció hacia el segundo semestre de 2016. No se omite señalar que esta actividad fue planeada de inicio para impactar a los sujetos obligados originales que la entonces DGEOEPP tenía bajo su competencia, es decir, a los partidos políticos y organismos electorales. |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta establecida, originalmente planeada para impactar a los partidos políticos y organismos electorales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de seguimiento para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto** | |
| **Causa:** | Durante el año 2016 no se contó con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, mismos que se encuentran a cargo de las Direcciones Generales de Gobierno Abierto y Transparencia (DGGAT) y de Políticas de Acceso (DGPA), respectivamente, conforme a lo señalado en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica de este Instituto, publicado en el DOF el 1 de julio de 2015. Lo anterior, ya que, para la generación de los programas en comento, resultaba necesario considerar diversos instrumentos normativos y diagnósticos, tanto internos como externos, tales como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la cual, si bien fue aprobada en mayo de 2016, otorgó un plazo de seis meses a este Instituto para emitir su normativa interna, el Estatuto Orgánico del Instituto, aprobado en noviembre de 2016, en el cual se plasman los alcances de esta Dirección General, así como el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y la Métrica de Gobierno Abierto, concluidos el último trimestre de 2016. Una vez que los instrumentos referidos estuvieron disponibles, se comenzó el proceso de integración de los programas en comento, por lo que el Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva se aprobó en diciembre de 2016 y el de Políticas de Acceso a la Información se presentará para aprobación de la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información en el segundo bimestre de 2017. El seguimiento de dichos Programas se dará en el 2017. |
| **Efecto:** | Las actividades de esta Dirección General relacionadas con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto comenzarán a realizarse en el año 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Índice de acompañamiento para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales, gestión documental, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto.** | |
| **Causa:** | Las actividades de acompañamiento brindadas por el INAI a los SO, así como las asistencias técnicas solicitadas por los SO fueron cubiertas en su totalidad, cumpliendo así el 100% de las actividades solicitadas y atendidas. En materia de acompañamiento se celebraron las Jornadas de Acompañamiento para el funcionamiento de los módulos que integran la Plataforma Nacional, así como jornadas de capacitación intensiva en materia de la Ley Federal de Transparencia, donde participaron los sujetos de forma colectiva, y en algunos otros, de forma específica; PRD, MORENA, PAN, PT y PES. No se omite señalar que esta actividad fue planeada de inicio para impactar a los sujetos obligados originales que la entonces DGEOEPP tenía bajo su competencia, es decir, a los partidos políticos y organismos electorales. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta planeada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje asistencia técnica-normativa para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.** | |
| **Causa:** | Los sujetos obligados del sector de organismos descentralizados formularon tanto consultas técnicas como normativas para atender sus obligaciones en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos, haciendo un total de 836 consultas, las cuales fueron atendidas y/o gestionadas en su totalidad, ya sea por la propia Dirección General de Enlace o con el apoyo de alguna otra Unidad Administrativa, lo cual arrojó como resultado el 100% de cumplimiento. El lograr esta meta beneficia a los SO porque se atendieron consultas relativas a temas prioritarios como: inconsistencias en el sistema infomex, dudas sobre la interpretación de la Ley, dudas sobre la carga de información en el POT y SIPOT, entre otros, lo cual permitió la debida atención a sus obligaciones de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales. Se aclara que se programó el 85% de cumplimiento, sin embargo, se rebasó la meta porque fue el primer año que la Dirección General realizó la actividad y no se tenía parámetro para comparar su cumplimiento y la certeza de alcanzar el 100%. |
| **Efecto:** | En primer lugar, debe decirse que esta actividad se incluyó posterior a la planeación de la MIR 2016 con la finalidad de impactar a los organismos descentralizados que mediante oficio INAI/CAI/103/2016 fueron asignados a la entonces DGEOEPP y, de esta manera, que se reflejaran y midieran las actividades sustantivas que dicha DGEOEPP ha implementado para dar debida atención a los organismos descentralizados, a los cuales se les tenía que continuar asistiendo de forma distinta a los nuevos sujetos obligados (partidos políticos, por ejemplo) debido a que han sido sujetos obligados desde la LFTAIPG (2002); en segundo lugar, los sujetos obligados se vieron favorecidos al atenderse todos sus requerimientos formulados a esta DG, ya que anteriormente la unidad administrativa responsable de brindar al asistencia técnica y normativa era la extinta Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la APF, ahora Dirección General de Evaluación. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de vigilancia para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.** | |

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Se realizaron dos actividades para verificar el cumplimiento de los sujeto obligados a las obligaciones en materia de transparencia: 1) verificación que las solicitudes de información se contestaran dentro de los términos de Ley, en caso contrario se procedía a remitir oficio al SO notificando el desfase para que atendieran de forma inmediata la solicitud pendiente; 2) también se verificó que las fracciones de los POT estuvieran actualizadas, lo anterior es consecuencia de lo dispuesto por el artículo octavo transitorio de la LGTAIP, el cual señala de forma medular que hasta en tanto no entren en vigor los lineamientos, los sujetos obligados deberán mantener y actualizar en sus respectivas páginas de internet la información conforme a lo dispuesto en la LFTAIPG. Se realizó una verificación aproximadamente cada 2 meses sobre las fechas de actualización de cada portal de los 97 Sujetos Obligados, resultando 4 verificaciones. |
| **Efecto:** | En primer lugar, debe decirse que esta actividad se incluyó posterior a la planeación de la MIR 2016 con la finalidad de impactar a los organismos descentralizados que mediante oficio INAI/CAI/103/2016 fueron asignados a la entonces DGEOEPP y, de esta manera, que se reflejaran y midieran las actividades sustantivas que dicha DGEOEPP ha implementado para vigilar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia en los organismos descentralizados, a los cuales se les tenía que continuar vigilando de forma distinta a los nuevos sujetos obligados (partidos políticos, por ejemplo) debido a que han sido sujetos obligados desde la LFTAIPG (2002); en segundo lugar, de la exposición de motivos de la LGTAIP, este órgano garante está enfocado, primordialmente, en la verificación del cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados y, si bien es cierto que la verificación de las obligaciones de transparencia a partir del segundo semestre de 2015 ya no se realizaron debido a la reestructuración y a la priorización de actividades para la implementación de la LGTAIP y, por lo tanto, el Instituto no contó ni con el Programa de Vigilancia para la APF correspondiente a 2015 y 2016 ni con otros insumos indispensable para realizar las verificaciones, la DGEOEPP implementó las verificaciones antes señaladas con los elementos que tenía a su alcance; en tercer término, en los sujetos obligados se instrumentaron acciones de verificación que permitieron detectar desfases en la atención de sus obligaciones de transparencia y acceso a la información. Cabe mencionar que anteriormente la unidad administrativa responsable de vigilar el cumplimiento de las obligaciones era la extinta Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la APF, ahora Dirección General de Evaluación. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de programas de trabajo específicos promovidos para su implementación** | |
| **Causa:** | Se estableció como programa específico de trabajo la capacitación permanente y especializada en torno a la Plataforma Nacional de Transparencia, lo cual abordó Talleres sobre el sistema de solicitudes de información, Talleres sobre el ABC de la Herramienta de Comunicación (HCOM) dirigido tanto al personal del INE y de los partidos políticos, como al resto de los sujetos obligados correspondientes, además de abordar temas específicos como la atención a los recursos de revisión y las resoluciones del pleno y los sistemas de interoperabilidad; resaltan los casos de los representantes de Radio y Televisión de los partidos políticos, del padrón de afiliados y de fiscalización.<br>Sin embargo, está meta superó la expectativa programada debido a que abarcó al total de sujetos obligados, y a la entrada en funcionamiento de la Plataforma Nacional de Transparencia y al nuevo plazo establecido para la publicación de la información. No se omite señalar que esta actividad fue planeada de inicio para impactar a los sujetos obligados originales que la entonces DGEOEPP tenía bajo su competencia, es decir, a los partidos políticos y organismos electorales. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta planeada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de convenios generales y específicos firmados** | |
| **Causa:** | Concluido. |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta planeada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de ejecución de actividades de acercamiento con actores clave** | |
| **Causa:** | El impulso y la dinámica de la entrada en vigor de la LGTAIP y de la LFTAIP, detonó acercamientos estratégicos con los SO correspondientes, así como reuniones con actores clave.<br><br>1. Reunión de trabajo con el Instituto Nacional Electoral sobre las dificultades para la carga informativa al SIPOT, con la presencia del Coordinador de Acceso a la Información [4 de octubre].<br>2. Participación del Director General Armando Alfonzo Jiménez en el Programa Opiniones encontradas que dirige el periodista José Buendía en Excélsior TV, en el que se contó con la presencia del Consejero del INE Javier Santiago [6 de octubre]<br>3. Mesa sectorial con partidos políticos para revisar avance en la carga informativa al SIPOT, integración del Informe Anual que el INAI presentará al Senado de la República e informar sobre el Seminario Construcción de ciudadanía y transparencia: retos inaplazables de los partidos políticos (13 de octubre).<br>4. Organización del Seminario Construcción de ciudanía y transparencia: retos inaplazables de los partidos políticos, en conjunción con la Universidad Nacional Autónoma de México, la Universidad Iberoamericana, la Middle Tennesse State University y el Partido de la Revolución Democrática (19 y 20 de octubre de 2016).<br>5. Participación del Director General Armando Alfonzo Jiménez en el Curso de Actualización para Comisiones de Vigilancia de los Consejos Estatales y Tesorerías Estatales del Partido Acción Nacional con la ponencia "Introducción a la Transparencia" (21 de octubre de 2016).<br>6. Reuniones con actores clave de diversas instituciones académicas e instituciones políticas para la realización del "Seminario. Construcción de ciudadanía y transparencia: retos inaplazables de los partidos políticos".<br>7. Acompañamiento a actores clave en el evento "Reconocimientos INAI 2016 a Institución y Comité de Transparencia 100% Capacitados por la DGEOEPP. [24 de noviembre]<br>8. Convocatoria de actores clave para el Foro. Robo de identidad, protección de datos personales y medios de identificación personal. [8 de diciembre] |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta planeada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asistencia técnica otorgada a los sujetos obligados correspondientes** | |
| **Causa:** | Concluido |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta planeada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asistencia de los Comités y Unidades de Transparencia a eventos que promueven políticas orientadas a la transparencia organizacional** | |

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Durante este trimestre se convocó a participar a las UT y los CT a magnos eventos temáticos, siendo los temas Prueba de Daño, Talleres SIPOT y Ley Federal de Transparencia, entre otros:<br><br>1. Reunión de trabajo con el Instituto Nacional Electoral sobre las dificultades para la carga informativa al SIPOT, con la presencia del Coordinador de Acceso a la Información [4 de octubre].<br>2. Mesa sectorial con partidos políticos para revisar avance en la carga informativa al SIPOT, integración del Informe Anual que el INAI presentará al Senado de la República e informar sobre el Seminario Construcción de ciudadanía y transparencia: retos inaplazables de los partidos políticos (13 de octubre).<br>3. Participación del Director General Armando Alfonzo Jiménez en el Curso de Actualización para Comisiones de Vigilancia de los Consejos Estatales y Tesorerías Estatales del Partido Acción Nacional con la ponencia "Introducción a la Transparencia" (21 de octubre de 2016).<br>4. Curso de capacitación sobre la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dirigido a los dirigentes de MORENA, encabezados por su Secretaria General, Yeidckol Polevnsky [26 de octubre].<br>5. Reunión de trabajo entre el INAI, el INE y los partidos políticos sobre la carga de información contenida en bases de datos y sistemas que administra el INE [26 de octubre]<br>6. Grupo de opinión para el fomento de la Cultura de la Transparencia en Organismos Electorales y Partidos Políticos. Dinámica "Confianza ciudadana y transparencia" a cargo del Maestro Carlos Martín González Gutiérrez, actividad desarrollada en el Club France [28 de octubre].<br>7. Mesas 1 de trabajo Cumplimiento de obligaciones de transparencia, "Cuestiones técnicas y de interoperabilidad de las bases de datos y sistemas que contienen información, relacionada con la carga al SIPOT y que administra el INE". [9 de noviembre]<br>8. Curso de capacitación sobre la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dirigido al Partido Encuentro Social. UAM-INAI. [10 de noviembre]<br>9. Curso de capacitación sobre la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dirigido al Partido del Trabajo. UAM-INAI. [16 de noviembre]<br>10. Mesas 2 de trabajo Cumplimiento de obligaciones de transparencia, "Carga de información de la fracción XIII del artículo 76 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, sobre los tiempos de radio y televisión". [17 de noviembre]<br>11. Mesas 3 de trabajo Cumplimiento de obligaciones de transparencia, "Carga de la información prevista en la fracción I del artículo 76 que tiene que ver con el padrón de afiliados o militantes de los partidos políticos". [23 de noviembre]<br>12. Curso de capacitación sobre la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dirigido al Partido Acción Nacional. UAM-INAI. [24 de noviembre]<br>13. Mesa 4 de trabajo Cumplimiento de obligaciones de transparencia, "Carga de la información relativa a los procesos de fiscalización de los partidos políticos." [1 de diciembre]<br>14. Mesa sectorial con partidos políticos y el INE para cierre de agenda, perteneciente al 2016. [7 de diciembre]<br>15. Jornada por la transparencia y el acceso a la información. [15 de diciembre] |
| **Efecto:** | Se cumplió con la meta planeada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sujetos obligados que cumplen con sus programas específicos de trabajo en transparencia, acceso a la información, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto** | |
| **Causa:** | Durante el año 2016 no se contó con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, mismos que se encuentran a cargo de las Direcciones Generales de Gobierno Abierto y Transparencia (DGGAT) y de Políticas de Acceso (DGPA), respectivamente, conforme a lo señalado en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica de este Instituto, publicado en el DOF el 1 de julio de 2015. Lo anterior, ya que, para la generación de los programas en comento, resultaba necesario considerar diversos instrumentos normativos y diagnósticos, tanto internos como externos, tales como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la cual, si bien fue aprobada en mayo de 2016, otorgó un plazo de seis meses a este Instituto para emitir su normativa interna, el Estatuto Orgánico del Instituto, aprobado en noviembre de 2016, en el cual se plasman los alcances de esta Dirección General, así como el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y la Métrica de Gobierno Abierto, concluidos el último trimestre de 2016. Una vez que los instrumentos referidos estuvieron disponibles, se comenzó el proceso de integración de los programas en comento, por lo que el Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva se aprobó en diciembre de 2016 y el de Políticas de Acceso a la Información se presentará para aprobación de la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información en el segundo bimestre de 2017. El seguimiento de dichos Programas se dará en el 2017. |
| **Efecto:** | Las actividades de esta Dirección General relacionadas con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto comenzarán a realizarse en el año 2017. |
| **Porcentaje de revisión de sujetos obligados correspondientes que deben registrar información de sus obligaciones que derivan del artículo 70 de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia.** | |
| **Causa:** | Derivada de la carga de información en la PNT que debían realizar los SO para registrar la información en el SIPOT, la Dirección General de Tecnologías de la Información a partir del 29 de agosto de 2016 empezó a enviar un reporte periódico denominado "Carga de información en el SIPOT por sujeto obligado de la federación", el cual fue remitido hasta el 12 de diciembre de 2016. Con el insumo antes mencionado, se realizaron un total de 17 reportes, en los que revisaron los 97 sujetos obligados pertenecientes a los organismos descentralizados (sin considerar fondos y fideicomisos sin estructura, así como organismos descentralizados y empresas de participación estatal mayoritaria en proceso de desincorporación y/o liquidación). El reporte representa el insumo con el que se determinó el porcentaje de carga de cada uno de los 97 sujetos obligados, desprendiéndose de esta revisión que había sujetos que tenían 0% de avance y cuales si tenían cargada información en el SIPOT. |
| **Efecto:** | Se dio inicio a las acciones de seguimiento al cumplimiento de la obligación de carga de la información en el SIPOT. Además, con la información derivada de la revisión de cada sujeto obligado, mediante oficio INAI/CAI/DGEOEPP/1138/2016, se les notificó a los organismos descentralizados el estado que guardaban los registros cargado en el SIPOT, así como, se les solicitó remitieran la meta de carga de la información por formato de cada fracción del art. 70 de la LGTAIP, así como las posibles razones por las cuales no habían cargado la información. También, en dicho formato se les requirió la identificación de la unidad administrativa de cada sujeto responsable de cargar la información. Insumos indispensables para llevar el debido seguimiento a la carga de la información en el SIPOT. Cabe señalar que esta actividad la hemos replicado durante el 2017 para integrar reportes más exactos sobre el estado que guarda el proceso de carga de información en el SIPOT y notificárselos a los sujetos obligados. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de atención a consultas normativas** | |
| **Causa:** | Se recibieron 95 consultas normativas realizadas por las Unidades y los Comités de Transparencia que formularon los sujetos obligados de los organismos descentralizados, de las cuales fueron resueltas 95, ya sea por la propia DGEOEPP o con el apoyo de alguna otra Unidad Administrativa competente, por lo cual se alcanzó el 100% de cumplimiento. Se aclara que se programó el 85% de cumplimiento, sin embargo se rebasó la meta porque fue el primer año que la Dirección General realizó la actividad y no se tenía parámetro para comparar cual podría ser el porcentaje de cumplimiento. Aunado a lo anterior, la debida atención de las consultas normativas podía depender de otras Unidades Administrativas del Instituto. |

| | |
|---|---|
| **Efecto:** | En primer lugar, debe decirse que esta actividad se incluyó posterior a la planeación de la MIR 2016 con la finalidad de impactar a los organismos descentralizados que mediante oficio INAI/CAI/103/2016 fueron asignados a la entonces DGEOEPP y, de esta manera, que se reflejaran y midieran las actividades sustantivas que dicha DGEOEPP ha implementado para dar debida atención a los organismos descentralizados, a los cuales se les tenía que continuar asistiendo de forma distinta a los nuevos sujetos obligados (partidos políticos, por ejemplo) debido a que han sido sujetos obligados desde la LFTAIPG (2002); en segundo lugar, los sujetos obligados se vieron favorecidos al atenderse todos sus requerimientos formulados a esta DG, ya que anteriormente la unidad administrativa responsable de brindar al asistencia técnica y normativa era la extinta Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la APF, ahora Dirección General de Evaluación. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de gestión de consultas técnicas** | |
| **Causa:** | Se recibieron 741 consultas técnicas realizadas por las Unidades de Transparencia que formularon los sujetos obligados de los organismos descentralizados, las cuales fueron atendidas en su totalidad por la DGEOPP o con el apoyo de alguna otra Unidad Administrativa competente, por lo cual se alcanzó el 100% de cumplimiento. Se aclara que se programó el 85% de cumplimiento, sin embargo se rebasó la meta porque fue el primer año que la Dirección General realizó la actividad y no se tenía parámetro para comparar cual podría ser el porcentaje de cumplimiento. Aunado a lo anterior, la debida atención de las consultas técnicas podía depender de otras Unidades Administrativas del Instituto. |
| **Efecto:** | En primer lugar, debe decirse que esta actividad se incluyó posterior a la planeación de la MIR 2016 con la finalidad de impactar a los organismos descentralizados que mediante oficio INAI/CAI/103/2016 fueron asignados a la entonces DGEOEPP y, de esta manera, que se reflejaran y midieran las actividades sustantivas que dicha DGEOEPP ha implementado para dar debida atención a los organismos descentralizados, a los cuales se les tenía que continuar asistiendo de forma distinta a los nuevos sujetos obligados (partidos políticos, por ejemplo), debido a que han sido sujetos obligados desde la LFTAIPG (2002); en segundo lugar, los sujetos obligados se vieron favorecidos al atenderse todos sus requerimientos formulados a esta DG, ya que anteriormente la unidad administrativa responsable de brindar al asistencia técnica y normativa era la extinta Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la APF, ahora Dirección General de Evaluación. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de verificación a la actualización de acuerdo a la Ley de las fracciones del artículo 7 de la (LFTAIPG).** | |
| **Causa:** | De los 97 sujetos obligados directos que conforman el segmento de los organismos descentralizados se revisaron aproximadamente cada 2 meses las fechas de actualización de las 17 fracciones que integran el portal de obligaciones de transparencia de cada sujeto obligado, para verificar si la información está actualizada como disponía el artículo 10 del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, con excepción de las fracciones señaladas en los artículos 12, 15,16, 17 y 19 del reglamento en cita, que se actualizarán de acuerdo a lo que en dichos artículos se establezca. Por lo anterior, se generó un oficio por cada sujeto obligado que se revisó, en el que se indicaron las fracciones que se debían de actualizar cada 3 meses de acuerdo a la Ley, (con excepción de lo que el propio organismo establezca que no le aplica. Se generaron 4 envíos: Aviso 001 abril-2016, Aviso 002-junio 2016, Aviso 003-Septiembre 2016, Aviso 004-Noviembre 2016.<br>En abril se enviaron 95 comunicados a 95 SO faltando 2 SO de los 97 SO Descentralizado.<br>- CENACE no se generó oficio porque en este mes todavía no contaba con portal de Obligaciones de Transparencia.<br>- CONEVAL no se generó oficio por un error de envió.<br>En junio se enviaron 95 comunicados a 95 SO faltando 2 SO de los 97 SO Descentralizado.<br>- CENACE no se generó oficio porque en este mes todavía no contaba con portal de Obligaciones de Transparencia.<br>- CONEVAL no se generó oficio por un error de envió.<br>En septiembre se enviaron 95 comunicados a 95 SO faltando 2 SO de los 97 SO Descentralizado.<br>- IIE no se generó oficio por un error de envió.<br>- CONEVAL no se generó oficio por un error de envió.<br>En noviembre se enviaron 97 comunicados a 97 SO faltando 0 SO de los 97 SO Descentralizado.<br>En los 4 avisos se revisaron 388 sujetos obligados y se enviaron 382 oficios de verificación de fracciones lo que da un 98.45%, se aclara que la meta programada fue del 90% anual, la cual se superó en un 8.45% porque esta Dirección fue la primera vez que realizaba la actividad, no existiendo antecedente de la misma por eso se sobrepasó la meta, aunque no se llegó al 100%. |
| **Efecto:** | En primer lugar, debe decirse que esta actividad se incluyó posterior a la planeación de la MIR 2016 con la finalidad de impactar a los organismos descentralizados que mediante oficio INAI/CAI/103/2016 fueron asignados a la entonces DGEOEPP y, de esta manera, que se reflejaran y midieran las actividades sustantivas que dicha DGEOEPP ha implementado para vigilar que los sujetos obligados actualizaran sus portales de obligaciones de transparencia de conformidad con el Octavo Transitorio de la LGTAIP, ya que es obligación de éstos mantener actualizado sus portales; en segundo lugar, de la exposición de motivos de la LGTAIP, este órgano garante está enfocado, primordialmente, en la verificación del cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados y, si bien es cierto que la verificación de las obligaciones de transparencia a partir del segundo semestre de 2015 ya no se realizaron debido a la reestructuración y a la priorización de actividades para la implementación de la LGTAIP y, por lo tanto, el Instituto no contó con el Programa de Vigilancia para la APF, así como de otros insumos indispensables, la DGEOEPP implementó la verificación antes señalada con los elementos que tenía a su alcance; en tercer término, se instrumentaron acciones de verificación que permitieron detectar desfases en la atención y cumplimiento de las obligaciones de transparencia y acceso a la información de los sujetos obligados. Cabe mencionar que anteriormente la unidad administrativa responsable de brindar al asistencia técnica y normativa era la extinta Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la APF, ahora Dirección General de Evaluación. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de seguimiento de solicitudes de información que no son atendidas en los tiempos que marca la Ley.** | |
| **Causa:** | Se verificó que la respuestas a las solicitudes recibidas en los sujetos obligados de los organismos descentralizados fueran realizadas dentro de los plazos establecidos en la Ley (20 días para solicitudes de acceso a información pública, 10 días para acceso a datos personales) por parte de los organismos descentralizados. La Dirección General de Evaluación envía un reporte periódico que identifica aquellas solicitudes que no son atendidas en los plazos establecidos en la Ley. En total se notificaron 62 solicitudes que excedieron el término de Ley, por lo que se generaron 58 reportes de solicitudes con vencimiento del plazo de respuesta a 46 sujetos obligados mediante 46 oficios, aclarando que los 46 oficios no siempre tienen una sola solicitud con vencimiento de plazo, es decir, a un sujeto obligado en un oficio se le puede informar que en un determinado periodo tiene más de una solicitud de información vencida. El resultado final dio un porcentaje de cumplimiento a esta actividad de 93.54%. |
| **Efecto:** | En primer lugar, debe decirse que esta actividad se incluyó posterior a la planeación de la MIR 2016 con la finalidad de impactar a los organismos descentralizados que mediante oficio INAI/CAI/103/2016 fueron asignados a la entonces DGEOEPP y, de esta manera, que se reflejaran y midieran las actividades sustantivas que dicha DGEOEPP ha implementado para vigilar que los sujetos obligados atendieran las solicitudes de información que reciben dentro de los plazos que señala la Ley; en segundo lugar, de la exposición de motivos de la LGTAIP, este órgano garante está enfocado, primordialmente, en la verificación del cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados; en tercer término, en los sujetos obligados se instrumentaron acciones de verificación que permitieron detectar desfases en la atención de sus obligaciones de transparencia y acceso a la información. Cabe mencionar que anteriormente la unidad administrativa responsable de brindar al asistencia técnica y normativa era la extinta Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la APF, ahora Dirección General de Evaluación. |

| | |
|---|---|
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Sujetos obligados correspondientes adheridos al Portal de Obligaciones de Transparencia** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de organismos electorales y de partidos políticos adheridos al Portal de Obligaciones de Transparencia" de nivel "Propósito" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Sujetos obligados correspondientes adheridos al Portal de Obligaciones de Transparencia" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Sujetos obligados correspondientes adheridos a la plataforma Infomex 3.0** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de organismos electorales y de partidos políticos adheridos a la plataforma Infomex 3.0" de nivel "Propósito" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Sujetos obligados correspondientes adheridos a la plataforma Infomex 3.0" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Sujetos obligados correspondientes que han cumplido con la homologación de sus estructuras organizativas para el cumplimiento de la Ley General de Transparencia** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador Porcentaje de organismos electorales y de partidos políticos que han cumplido con la homologación de sus estructuras organizativas para el cumplimiento de la Ley General de Transparencia" de nivel "Propósito" se eliminó y se sustituyó por el indicador Sujetos obligados correspondientes que han cumplido con la homologación de sus estructuras organizativas para el cumplimiento de la Ley General de Transparencia" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Índice de seguimiento para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Índice de seguimiento para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto." de nivel "Componente" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Índice de acompañamiento para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales, gestión documental, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Acompañamiento y asistencia permanentes otorgadas" de nivel "Componente" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Índice de acompañamiento para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales, gestión documental, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Desarrollo de programas de buenas prácticas promovidas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Desarrollo de programas de buenas prácticas promovidas" de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de sujetos obligados que cumplen con sus programas específicos de trabajo en transparencia, acceso a la información, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de sujetos obligados que cumplen con sus programas específicos de trabajo en transparencia, acceso a la información, políticas de acceso, transparencia proactiva y gobierno abierto" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de sujetos obligados correspondientes revisados que subieron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de sujetos obligados correspondientes revisados que subieron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de elaboración de diagnósticos sobre las capacidades institucionales de los organismos electorales y los partidos político** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de elaboración de diagnósticos sobre las capacidades institucionales de los organismos electorales y los partidos político" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje asistencia tecnica-normativa para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | La MIR 2016 se realizó bajo la lógica de las atribuciones contenidas en el acuerdo ACT-PUB/EXT/24/06/2015 mismas que no contemplan competencia sobre los organismos descentralizados, de los cuales fueron asignadas las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento mediante oficios INAI/CAI/103/2016 y INAI/CAI/135/2016 de fechas 28 de enero y 9 de febrero del año en curso respectivamente, emitidos por el Licenciado Adrián Alcalá Méndez, Coordinador de Acceso a la Información, en donde se informó que a partir del 5 de febrero de 2016 esta Dirección se encargaría de la atención de las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento de los sujetos obligados pertenecientes al sector descentralizados de la Administración Pública Federal. |
| **Porcentaje de vigilancia para el cumplimiento en materia de obligaciones de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | La MIR 2016 se realizó bajo la lógica de las atribuciones contenidas en el acuerdo ACT-PUB/EXT/24/06/2015 mismas que no contemplan competencia sobre los organismos descentralizados, de los cuales fueron asignadas las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento mediante oficios INAI/CAI/103/2016 y INAI/CAI/135/2016 de fechas 28 de enero y 9 de febrero del año en curso respectivamente, emitidos por el Licenciado Adrián Alcalá Méndez, Coordinador de Acceso a la Información, en donde se informó que a partir del 5 de febrero de 2016 esta Dirección se encargaría de la atención de las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento de los sujetos obligados pertenecientes al sector descentralizados de la Administración Pública Federal. |
| **Porcentaje de atención a consultas normativas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | La MIR 2016 se realizó bajo la lógica de las atribuciones contenidas en el acuerdo ACT-PUB/EXT/24/06/2015 mismas que no contemplan competencia sobre los organismos descentralizados, de los cuales fueron asignadas las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento mediante oficios INAI/CAI/103/2016 y INAI/CAI/135/2016 de fechas 28 de enero y 9 de febrero del año en curso respectivamente, emitidos por el Licenciado Adrián Alcalá Méndez, Coordinador de Acceso a la Información, en donde se informó que a partir del 5 de febrero de 2016 esta Dirección se encargaría de la atención de las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento de los sujetos obligados pertenecientes al sector descentralizados de la Administración Pública Federal. |

| | |
|---|---|
| **Porcentaje de gestión de consultas técnicas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | La MIR 2016 se realizó bajo la lógica de las atribuciones contenidas en el acuerdo ACT-PUB/EXT/24/06/2015 mismas que no contemplan competencia sobre los organismos descentralizados, de los cuales fueron asignadas las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento mediante oficios INAI/CAI/103/2016 y INAI/CAI/135/2016 de fechas 28 de enero y 9 de febrero del año en curso respectivamente, emitidos por el Licenciado Adrián Alcalá Méndez, Coordinador de Acceso a la Información, en donde se informó que a partir del 5 de febrero de 2016 esta Dirección se encargaría de la atención de las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento de los sujetos obligados pertenecientes al sector descentralizados de la Administración Pública Federal. |
| **Porcentaje de verificación a la actualización de acuerdo a la Ley de las fracciones del artículo 7 de la (LFTAIPG).** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | La MIR 2016 se realizó bajo la lógica de las atribuciones contenidas en el acuerdo ACT-PUB/EXT/24/06/2015 mismas que no contemplan competencia sobre los organismos descentralizados, de los cuales fueron asignadas las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento mediante oficios INAI/CAI/103/2016 y INAI/CAI/135/2016 de fechas 28 de enero y 9 de febrero del año en curso respectivamente, emitidos por el Licenciado Adrián Alcalá Méndez, Coordinador de Acceso a la Información, en donde se informó que a partir del 5 de febrero de 2016 esta Dirección se encargaría de la atención de las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento de los sujetos obligados pertenecientes al sector descentralizados de la Administración Pública Federal. |
| **Porcentaje de seguimiento de solicitudes de información que no son atendidas en los tiempos que marca la Ley.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | La MIR 2016 se realizó bajo la lógica de las atribuciones contenidas en el acuerdo ACT-PUB/EXT/24/06/2015 mismas que no contemplan competencia sobre los organismos descentralizados, de los cuales fueron asignadas las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento mediante oficios INAI/CAI/103/2016 y INAI/CAI/135/2016 de fechas 28 de enero y 9 de febrero del año en curso respectivamente, emitidos por el Licenciado Adrián Alcalá Méndez, Coordinador de Acceso a la Información, en donde se informó que a partir del 5 de febrero de 2016 esta Dirección se encargaría de la atención de las actividades de coordinación, vigilancia y seguimiento de los sujetos obligados pertenecientes al sector descentralizados de la Administración Pública Federal. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E002 - Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 360 - Dirección General de Enlace con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Secretaría
Secretaría de Acceso a la Información

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual<br>Millones de pesos | Ejercicio<br>Millones de pesos | Avance anual<br>% |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 213.09 | 197.55 | 92.71 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 197.55 | 197.55 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 1 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 1 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.14** |
| Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas mediante el cumplimiento del marco normativo de acceso a la información por parte de los Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos. | X ¯=(X1*X2*...X11)^(1/11) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 114 |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de obligaciones de transparencia comunes y específicas establecidas en la normatividad vigente que se actualizan en los sitios de Internet de los Sujetos Obligados correspondientes que forman parte del Padrón actualizado. | Los Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos cumplen con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información | (FAOT= Número de fracciones relacionadas con las obligaciones de transparencia comunes y específicas establecidas en la LGTAIP actualizadas en los sitios de Internet de los Sujetos Obligados correspondientes que forman parte del Padrón actualizado y en la Plataforma Nacional de Transparencia / FOTV= Número total de fracciones relacionadas con las obligaciones de transparencia comunes y específicas que se deben actualizar conforme a la LGTAIP) X 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **NIVEL: Componente** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Promedio de cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes respecto a la carga de información de obligaciones de transparencia comunes y específicas en sus sitios de internet. | Programa de Seguimiento a los sujetos obligados correspondientes realizado | (∑ X1. X2 ...Xn / NSOC ) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de sujetos obligados correspondientes que cumplen en los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, en donde participan | Programa de Seguimiento a los sujetos obligados correspondientes realizado | (Número de sujetos obligados que cumplen) / (Total de sujetos obligados que participaron) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 60.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 0.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 0.00 |
| Tasa de variación porcentual de las acciones de acompañamiento llevadas a cabo con los Sujetos Obligados | Programa de Acompañamiento a los Sujetos Obligados correspondientes realizado | ((AA t= Proporción de acciones de acompañamiento realizadas con los Sujetos Obligados correspondientes respecto del total de acciones de acompañamiento identificadas en el último semestre / AA t-1= Proporción de acciones de acompañamiento realizadas con los Sujetos Obligados correspondientes respecto del total de acciones de acompañamiento identificadas en el semestre inmediato anterior) -1 X 100 | Tasa de variación | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100.00 |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de sujetos obligados correspondientes revisados que subieron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en sus sitios de Internet en tiempo y forma | Verificación del cumplimiento de la normatividad pertinente por parte de los Sujetos Obligados correspondientes | (Número de sujetos obligados correspondientes revisaros que subieron información de sus obligaciones de transparencia /Número total de sujetos obligados correspondientes) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se solicitó atender área de oportunidad para asegurar la carga de las fracciones de obligaciones de transparencia de los artículos 70 a 83 de la LGTAIP en sus Sitios de Internet | Verificación del cumplimiento de la normatividad pertinente por parte de los Sujetos Obligados correspondientes | (SRP=Sujetos Obligados correspondientes a los que mediante un comunicado oficial se les solicitó atender áreas de oportunidad, para cargar información relacionada con sus correspondientes obligaciones de transparencia de los artículos 70 a 83 de la LGTAIP en sus sitios de internet / SOP = Sujetos obligados a los que se les identificó que no han cargado las obligaciones de transparencia de los artículos 70 a 83 de la LGTAIP en sus sitios de internet)x100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de Sujetos Obligados a los que mediante un comunicado oficial se les solicitó atender algún área de oportunidad detectada en materia de transparencia distintas a la de Portales de Transparencia y de Plataforma Nacional | Verificación del cumplimiento de la normatividad pertinente por parte de los Sujetos Obligados correspondientes | (SR=Sujetos Obligados a los que mediante comunicación oficial se les solicitó atender algún área de oportunidad detectada en materia de transparencia, para cumplir con sus obligaciones distintas a las establecidas en los artículos 70 a 83 de la LGTAIP / SO=Sujetos obligados a los que se les identificó un área de oportunidad en las obligaciones distintas a las establecidas en los artículos 70 a 83 de la LGTAIP)x100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje acciones de verificación para la implementación de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto | Verificación de la implementación de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto. | (DSAR= Sujetos obligados con acciones de verificación para implementar los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto / TSAR= total de Sujetos Obligados que participan en la implementación de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Realizado al Período:** | 97.00 |
| Porcentaje de ejecución de acciones de acompañamiento con Sujetos Obligados correspondientes | Ejecución de acciones de acompañamiento con los Sujetos Obligados correspondientes para el cumplimiento de la normatividad pertinente | (AR= Acciones realizadas para otorgar acompañamiento a los Sujetos Obligados correspondientes /AP = Acciones programadas por la DGOAEEF + Acciones solicitadas por los Sujetos Obligados )X100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 114.12 |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Realizado al Período:** | 100.00 |
| Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental. | Sensibilización de los Sujetos Obligados correspondientes, en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental. | (Número de acciones de sensibilización facilitadas) / (Número de acciones de sensibilización programadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 117.65 |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental. | Facilitar las asesorías y consultas presentadas por los Sujetos Obligados correspondientes, en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, así como tramitar aquellas recibidas en materia de protección de datos personales y gestión documental. | (Número de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas a los sujetos obligados correspondientes en el periodo) / (Número de asesorías y consultas recibidas en el periodo) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 50.00 |
| Porcentaje de elaboración de estudios para mejorar la accesibilidad de la información pública | Elaboración de estudios para mejorar la accesibilidad de la información pública | (EE=Número de estudios elaborados / EP=Número de estudios programados)X100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 58.82 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 89.00 |
| Porcentaje de grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia en los Sujetos Obligados correspondientes | Generación de grupos de opinión para fomentar la cultura de la transparencia | (ER= Grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia /EP= Grupos de opinión programados para fomentar la cultura de la transparencia)X100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 104.71 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de prácticas exitosas de transparencia promovidas entre los Sujetos Obligados correspondientes | Promoción de prácticas exitosas de transparencia entre los Sujetos Obligados Correspondientes | (PEP=Prácticas exitosas de transparencia proactiva promocionadas / PEI= Prácticas exitosas de transparencia proactiva identificadas)X100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales.**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno debido a que una de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superó considerablemente la meta establecida a nivel Propósito; aun cuando dos de las Unidades Administrativas no reportaron avance en sus metas del Propósito debido a prórrogas en los plazos de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 171.94%. |
| **Otros Motivos:** | |

**Porcentaje de obligaciones de transparencia comunes y específicas establecidas en la normatividad vigente que se actualizan en los sitios de Internet de los Sujetos Obligados correspondientes que forman parte del Padrón actualizado.**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | El miércoles 2 de noviembre de 2016, el SNT publicó en el Diario Oficial de la Federación el acuerdo CONAIP/SNT/ACUERDO/26/10/2016-04, mediante el cual se aprobó la modificación a los artículos Segundo y Cuarto Transitorios, de los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la LGTAIP. En función de esta modificación, se estableció un plazo adicional de seis meses a los originalmente establecidos para cargar la información respectiva (antes 4 de noviembre), por lo que la fecha límite de carga se fijó para el 4 de mayo de 2017. |
| **Efecto:** | Los sujetos obligados no cargaron la totalidad de la información durante el ejercicio 2016, ya que se amplió el plazo de cumplimiento y, por otro lado, la Dirección General de Enlace con Organismos Públicos Autónomos, Empresas Paraestatales, Entidades Financieras, Fondos y Fideicomisos (DGOAEEF), no contaba con las atribuciones para poder exigir dicho cumplimiento, por lo que este indicador se reporta "SIN AVANCE". |
| **Otros Motivos:** | |

**Promedio de cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes respecto a la carga de información de obligaciones de transparencia comunes y específicas en sus sitios de internet.**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | El miércoles 2 de noviembre de 2016, El SNT publicó en el Diario Oficial de la Federación el acuerdo CONAIP/SNT/ACUERDO/26/10/2016-04, mediante el cual se aprobó la modificación a los artículos Segundo y Cuarto Transitorios, de los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la LGTAIP. En función de esta modificación, se estableció un plazo adicional de seis meses a los originalmente establecidos para cargar la información respectiva, por lo que la fecha límite de carga se fijó para el 4 de mayo de 2017. |
| **Efecto:** | Los sujetos obligados no cargaron la totalidad de la información durante el ejercicio 2016, ya que se amplió el plazo de cumplimiento y, por otro lado, la DGOAEEF no contaba con las atribuciones para poder exigir dicho cumplimiento, por lo anterior que este indicador se reporta "SIN AVANCE". |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sujetos obligados correspondientes que cumplen en los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, en donde participan** | |
| **Causa:** | Durante el año 2016 no se contó con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, mismos que se encuentran a cargo de las Direcciones Generales de Gobierno Abierto y Transparencia (DGGAT) y de Políticas de Acceso (DGPA), respectivamente, conforme a lo señalado en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica de este Instituto, publicado en el DOF el 1 de julio de 2015. Lo anterior, ya que, para la generación de los programas en comento, resultaba necesario considerar diversos instrumentos normativos y diagnósticos, tanto internos como externos, tales como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la cual, si bien fue aprobada en mayo de 2016, otorgó un plazo de seis meses a este Instituto para emitir su normativa interna, el Estatuto Orgánico del Instituto, aprobado en noviembre de 2016, en el cual se plasman los alcances de esta Dirección General, así como el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y la Métrica de Gobierno Abierto, concluidos el último trimestre de 2016. Una vez que los instrumentos referidos estuvieron disponibles, se comenzó el proceso de integración de los programas en comento, por lo que el Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva se aprobó en diciembre de 2016 y el de Políticas de Acceso a la Información se presentará para aprobación de la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información en el segundo bimestre de 2017. El seguimiento de dichos Programas se dará en el 2017. |
| **Efecto:** | Las actividades de esta Dirección General relacionadas con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto comenzarán a realizarse en el año 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Tasa de variación porcentual de las acciones de acompañamiento llevadas a cabo con los Sujetos Obligados** | |
| **Causa:** | En este indicador se llegó a la meta planteada. |
| **Efecto:** | La meta a la cual se llegó fue de una tasa de variación del 0 por ciento respecto a las acciones de acompañamiento del semestre inmediato anterior. Esto debido a que se tiene como principal objetivo realizar el total de acciones de acompañamiento por semestre, por lo tanto la meta es del 0 por ciento de un semestre a otro, en el entendido de que este valor representará que en cada semestre del total de acciones de acompañamiento programadas se realizó el 100 por ciento. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sujetos obligados correspondientes revisados que subieron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en sus sitios de Internet en tiempo y forma** | |
| **Causa:** | El miércoles 2 de noviembre de 2016, El SNT publicó en el Diario Oficial de la Federación el acuerdo CONAIP/SNT/ACUERDO/26/10/2016-04, mediante el cual se aprobó la modificación a los artículos Segundo y Cuarto Transitorios, de los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la LGTAIP. |
| **Efecto:** | Se estableció un plazo adicional de seis meses a los originalmente otorgados para cargar la información respectiva, por lo que la fecha límite de carga se fijó para el 4 de mayo de 2017. Por ello la meta anual se reporta "SIN AVANCE" |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se solicitó atender área de oportunidad para asegurar la carga de las fracciones de obligaciones de transparencia de los artículos 70 a 83 de la LGTAIP en sus Sitios de Internet** | |
| **Causa:** | El miércoles 2 de noviembre de 2016, El SNT, publicó en el Diario Oficial de la Federación el acuerdo CONAIP/SNT/ACUERDO/26/10/2016-04, mediante el cual se aprobó la modificación a los artículos Segundo y Cuarto Transitorios, de los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la LGTAIP. En función de esta modificación, se estableció un plazo adicional de seis meses a los originalmente establecidos para cargar la información respectiva, por lo que la fecha límite de carga se fijó para el 4 de mayo de 2017. |
| **Efecto:** | Los sujetos obligados no cargaron la totalidad de la información durante el ejercicio 2016, ya que se amplió el plazo de reserva y, por otro lado, la DGOAEEF no contaba con las atribuciones para poder exigir dicho cumplimiento, por tal motivo aunque se revisó la carga de la información, no se les pudo solicitar a los sujetos obligados correspondientes que atendieran las áreas de oportunidad detectadas, razón por la cual la meta anual se reporta "SIN AVANCE" |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Sujetos Obligados a los que mediante un comunicado oficial se les solicitó atender algún área de oportunidad detectada en materia de transparencia distintas a la de Portales de Transparencia y de Plataforma Nacional** | |
| **Causa:** | No se detectaron áreas de oportunidad en los sujetos obligados en materia de transparencia distintas a la de Portales de Transparencia y de Plataforma Nacional. |
| **Efecto:** | Debido a que no se detectaron áreas de oportunidad en el cumplimiento de las obligaciones distintas a las de portales de transparencia y PNT, no se le mandaron comunicados oficiales a los Sujetos Obligados en este sentido, por lo que la meta anual se reporta "SIN AVANCE" |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje acciones de verificación para la implementación de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto** | |
| **Causa:** | Durante el año 2016 no se contó con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, mismos que se encuentran a cargo de las Direcciones Generales de Gobierno Abierto y Transparencia (DGGAT) y de Políticas de Acceso (DGPA), respectivamente, conforme a lo señalado en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica de este Instituto, publicado en el DOF el 1 de julio de 2015. Lo anterior, ya que, para la generación de los programas en comento, resultaba necesario considerar diversos instrumentos normativos y diagnósticos, tanto internos como externos, tales como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la cual, si bien fue aprobada en mayo de 2016, otorgó un plazo de seis meses a este Instituto para emitir su normativa interna, el Estatuto Orgánico del Instituto, aprobado en noviembre de 2016, en el cual se plasman los alcances de esta Dirección General, así como el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y la Métrica de Gobierno Abierto, concluidos el último trimestre de 2016. Una vez que los instrumentos referidos estuvieron disponibles, se comenzó el proceso de integración de los programas en comento, por lo que el Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva se aprobó en diciembre de 2016 y el de Políticas de Acceso a la Información se presentará para aprobación de la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información en el segundo bimestre de 2017. El seguimiento de dichos Programas se dará en el 2017. |

| | |
|---|---|
| **Efecto:** | Las actividades de esta Dirección General relacionadas con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto comenzarán a realizarse en el año 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de ejecución de acciones de acompañamiento con Sujetos Obligados correspondientes** | |
| **Causa:** | Al momento de programar las actividades de acompañamiento sólo se contemplaban aquellas relacionadas con la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, sin embargo a partir del primer trimestre de 2016 se asignaron a esta Dirección General de Enlace actividades relacionadas con la Ley Federal De Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, hasta ese momento desarrolladas por la Dirección General de Evaluación. |
| **Efecto:** | El número de acciones de acompañamiento llevadas a cabo por esta Dirección General se incrementó, rebasando por poco la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Causa:** | Se participó en la facilitación de la totalidad de acciones de sensibilización programadas para llevarse a cabo en el año. Sólo se llevó a cabo una acción de sensibilización con organismos autónomos por parte de la Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia, es está acción en la que participó la DGOAEEF como facilitador. |
| **Efecto:** | Debido a que se participó en la facilitación de la totalidad de las acciones de sensibilización, se llegó al 100% en este indicador cuando la meta era el 85%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Causa:** | En el periodo no se recibió ningún tipo de consulta ni se requirieron asesorías relativas a los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, protección de datos y gestión documental en las que la DGOAEEF pudiera participar como área facilitadora. |
| **Efecto:** | Debido a que no se recibieron consultas ni se requirieron asesorías, no se llevó a cabo ninguna acción en este sentido, es por ello que la meta anual se reporta "SIN AVANCE". |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de elaboración de estudios para mejorar la accesibilidad de la información pública** | |
| **Causa:** | Debido a la prórroga en el plazo para la carga de información establecida en el acuerdo CONAIP/SNT/ACUERDO/26/10/2016-04 del SNT y publicado en el DOF el 2 de noviembre de 2016, los sujetos obligados no cargaron la totalidad de la información durante el ejercicio 2016, ya que se amplió el plazo de cumplimiento y, por otro lado, la DGOAEEF no contaba con las atribuciones para poder exigir dicho cumplimiento. |
| **Efecto:** | De los dos estudios programados, no se llevó a cabo el estudio sobre la consistencia de la información de los Sujetos Obligados que corresponden al ámbito de acción de la DGOAEEF, puesto que no existía información sobre la cual llevar a cabo el análisis de consistencia. Por ello le reporte de la meta anual es del 50% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia en los Sujetos Obligados correspondientes** | |
| **Causa:** | Esta Dirección General llevó a cabo un mayor número de grupos de opinión para fomentar la cultura de la transparencia que los originalmente planeados |
| **Efecto:** | Se sobrepasó por muy poco la meta establecida. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de prácticas exitosas de transparencia promovidas entre los Sujetos Obligados correspondientes** | |
| **Causa:** | No se identificaron prácticas exitosas de transparencia proactiva, los esfuerzos de la DGOAEEF se enfocaron en monitorear que los sujetos obligados actualizaran la información en el SIPOT, llevando a cabo un gran número de actividades de seguimiento y acompañamiento con motivo de la puesta en marcha de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Debido a que no se identificaron prácticas exitosas, el informe de la meta anual se reporta "SIN AVANCE" |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de obligaciones de transparencia comunes y específicas establecidas en la normatividad vigente que se actualizan en los sitios de Internet de los Sujetos Obligados correspondientes que forman parte del Padrón actualizado.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de obligaciones de transparencia comunes y específicas establecidas en la normatividad vigente que se actualizan en los sitios de Internet de los Sujetos Obligados correspondientes que forman parte del Padrón actualizado" de nivel "Propósito" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Grado de cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los Sujetos Obligados correspondientes** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Grado de cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los Sujetos Obligados correspondientes" de nivel "Propósito" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Promedio de cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes respecto a la carga de información de obligaciones de transparencia comunes y específicas en sus sitios de internet.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Promedio de cumplimiento de los sujetos obligados correspondientes respecto a la carga de información de obligaciones de transparencia comunes y específicas en sus sitios de internet" de nivel "Componente" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de sujetos obligados correspondientes que cumplen en los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, en donde participan** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de obligaciones de transparencia comunes y específicas establecidas en la normatividad vigente que se actualizan en los sitios de Internet de los Sujetos Obligados correspondientes que forman parte del Padrón actualizado" de nivel "Componente" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Tasa de variación porcentual de las acciones de acompañamiento llevadas a cabo con los Sujetos Obligados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se modificó la meta a 0 con el fin de reflejar el nombre, el método de cálculo y la unidad de medida del indicador. Esto debido a que se trata de una tasa de variación en donde se tiene como principal objetivo realizar el total de acciones de acompañamiento por semestre, por lo tanto la meta es del 0 por ciento de un semestre a otro, en el entendido de que este valor representará que en cada semestre del total de acciones de acompañamiento programadas se realizó el 100 por ciento. |
| **Tasa de variación de los Sujetos Obligados correspondientes con áreas de oportunidad detectadas en las obligaciones de transparencia.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Tasa de variación de los Sujetos Obligados correspondientes con áreas de oportunidad detectadas en las obligaciones de transparencia" de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de sujetos obligados correspondientes revisados que subieron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en sus sitios de Internet en tiempo y forma** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de sujetos obligados correspondientes revisados que subieron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en sus sitios de Internet en tiempo y forma" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se solicitó atender área de oportunidad para asegurar la carga de las fracciones de obligaciones de transparencia de los artículos 70 a 83 de la LGTAIP en sus Sitios de Internet** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se solicitó atender área de oportunidad para asegurar la carga de las fracciones de obligaciones de transparencia de los artículos 70 a 83 de la LGTAIP en sus Sitios de Internet" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de Sujetos Obligados a los que mediante un comunicado oficial se les solicitó atender algún área de oportunidad detectada en materia de transparencia distintas a la de Portales de Transparencia y de Plataforma Nacional** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de Sujetos Obligados a los que mediante un comunicado oficial se les solicitó atender algún área de oportunidad detectada en materia de transparencia distintas a la de Portales de Transparencia y de Plataforma Nacional" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de acciones de verificación para la implementación de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de acciones de verificación para la implementación de los programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de ejecución de acciones de acompañamiento con Sujetos Obligados correspondientes** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de ejecución de acciones de acompañamiento con Sujetos Obligados correspondientes" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de elaboración de estudios para mejorar la accesibilidad de la información pública** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de elaboración de estudios para mejorar la accesibilidad de la información pública" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |

| | |
|---|---|
| **Porcentaje de grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia en los Sujetos Obligados correspondientes** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia en los Sujetos Obligados correspondientes" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de prácticas exitosas de transparencia promovidas entre los Sujetos Obligados correspondientes** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de prácticas exitosas de transparencia promovidas entre los Sujetos Obligados correspondientes" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de cumplimiento del Programa de Evaluación que define el área pertinente** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de cumplimiento del Programa de Evaluación que define el área pertinente" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento para asegurar el cumplimiento de la normatividad respecto a sus Portales de Transparencia** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento para asegurar el cumplimiento de la normatividad respecto a sus Portales de Transparencia" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimientos para asegurar el cumplimiento de sus obligaciones en materia de transparencia distintas a la de Portales de Transparencia** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimientos para asegurar el cumplimiento de sus obligaciones en materia de transparencia distintas a la de Portales de Transparencia" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de denuncias atendidas del total de denuncias recibidas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de denuncias atendidas del total de denuncias recibidas " de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de ejecución de acciones con Sujetos Obligados correspondientes** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de ejecución de acciones con Sujetos Obligados correspondientes" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de elaboración de estudios para mejorar la accesibilidad de la información pública** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de elaboración de estudios para mejorar la accesibilidad de la información pública" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia en los Sujetos Obligados correspondientes** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia en los Sujetos Obligados correspondientes" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de prácticas exitosas de transparencia promovidas entre los Sujetos Obligados correspondientes** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de prácticas exitosas de transparencia promovidas entre los Sujetos Obligados correspondientes" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E002 - Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 370- Dirección General de Enlace con los Poderes Legislativo y Judicial |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Secretaría
Secretaría de Acceso a la Información

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 213.09 | 197.55 | 92.71 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 197.55 | 197.55 | 100 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 1 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 1 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.14** |
| Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas mediante el cumplimiento satisfactorio de las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales por parte de los Poderes Judicial y Legislativo. | X ¯=(X1*X2*...X11)^(1/11) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 114 |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 80 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 80 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de obligaciones de transparencia y acceso a la información (comunes y específicas) establecidas en la normatividad vigente que se cumplen y actualizan en los sitios de Internet de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial. | Los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial cumplen con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información | (FAOT= Número de fracciones relacionadas con las obligaciones de transparencia comunes y específicas establecidas en la LGTAIP actualizadas en los sitios de Internet de los Sujetos Obligados correspondientes que forman parte del Padrón actualizado y en la Plataforma Nacional de Transparencia / FOTV= Número total de fracciones relacionadas con las obligaciones de transparencia comunes y específicas que se deben actualizar conforme a la LGTAIP)* 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | METAS-AVANCE |
|---|---|

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | 80 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 80 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de avance en el Programa de Seguimiento a Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial. | Programa de Seguimiento a los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial realizado. | (X: Número de acciones completadas / Xn: Número de acciones programadas)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 80 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 80 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 96 |
| Porcentaje de avance en el Programa de Acompañamiento a Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial. | Programa de Acompañamiento a los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial realizado. | (Número de acciones completadas / Número de acciones programadas)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 120 |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 80 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 80 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de cumplimiento del Programa Anual de Verificación en lo correspondiente al capítulo III de la LGTAIP. | Verificación del cumplimiento de obligaciones de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial | (NOV= Número de obligaciones de transparencia que se verifican como cumplidas por parte de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial de acuerdo con el Programa Anual de Verificación / NOP= Número total de obligaciones programadas a verificarse en el semestre de acuerdo con el Programa Anual de Verificación en lo que corresponde al capítulo III de la LGTAIP)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento para asegurar el cumplimiento de la normatividad en sus Sitios de Internet y la Plataforma Nacional. | Requerimientos oficiales para el cumplimiento de las obligaciones de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial. | (SRP=Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial a los que se les hizo un requerimiento mediante comunicación oficial, para cumplir con las obligaciones de transparencia / SOP = Sujetos obligados a los que se les identificó un área de oportunidad en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 60 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 60 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de cumplimiento de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial en lo establecido en los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto. | Verificación del cumplimiento de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial, a los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto. | (Número de servidores públicos y particulares asistentes) + / (Número de servidores públicos y particulares invitados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 60 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 60 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de sujetos obligados de los Poderes Legislativo y Judicial del ámbito federal que cargaron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma. | Revisar la carga de la información prescrita en el Título Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública por parte de los sujetos obligados de los Poderes Legislativo y Judicial del ámbito federal en la Plataforma Nacional de Transparencia. | (x / X) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 90 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 90 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 97 |
| Porcentaje de ejecución de acciones de acompañamiento adicionales con Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial. | Ejecución de acciones de acompañamiento adicionales con los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial para el cumplimiento de la normatividad pertinente. | (AR= Acciones adicionales realizadas a petición de parte a manera de acompañamiento a los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial / AP = Acciones de acompañamiento solicitadas por parte de los Sujetos Obligados o de las Unidades Administrativas del INAI)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 107.78 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 90 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 90 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia y acceso a la información en los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial. | Generación de grupos de opinión para fomentar la cultura de la transparencia y acceso a la información. | (ER= Grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia y acceso a la información / EP= Grupos de opinión programados en el Programa Anual de Acompañamiento para fomentar la cultura de la transparencia y acceso a la información)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 111.11 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 90 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 90 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de grupos de trabajo constituidos y puestos en operación para analizar criterios jurisdiccionales en materia de transparencia y acceso a la información. | Establecer grupos de trabajo, con otras unidades administrativas del INAI y los sujetos obligados para analizar criterios jurisdiccionales en materia de transparencia y acceso a la información. | (ER= Grupos de trabajo constituidos y puestos en marcha para analizar criterios jurisdiccionales en materia de transparencia y acceso a la información /EP= Grupos de trabajo programados en el Programa Anual de Acompañamiento para analizar criterios jurisdiccionales en materia de transparencia y acceso a la información)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 111.11 |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de asistencia a eventos o reuniones en materia al que sea comisionado uno o más servidores públicos de la DGESOPLJ. | Participación en eventos o reuniones en materia de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales al interior de la República y/o en el extranjero. | (AC=Número de eventos o reuniones a los que asista la DGESOPLJ derivado de una comisión / C= Número de eventos o reuniones a los que se comisione a la DGESOPLJ)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100.00 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de asistencia de un representante del INAI, con nivel mínimo de Dirección hasta algunos integrantes del Pleno del INAI, a las sesiones de la Comisión Ordinaria de Transparencia y Anticorrupción de la Cámara de Diputados; así como a la de Anticorrupción y Participación Ciudadana y Estudios legislativos, Segunda, ambas de la Cámara de Senadores. | Propiciar la participación de un funcionario de alto nivel en las sesiones de las Comisiones/Comités relativos a Transparencia del Congreso de la Unión | (Número de sesiones de las Comisiones y/o Comités relativos a Transparencia en el Congreso de la Unión a los que asiste la DGESOPLJ / Número de sesiones totales a las que la DGESOPLJ sea invitada)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100.00 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 80 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 80 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 80 |
| Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental. | Sensibilización a los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial, en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental. | (ASF= Número de acciones de sensibilización facilitadas) / (ASP= Número de acciones de sensibilización programadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100.00 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental. | Facilitar las asesorías y consultas presentadas por los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial, en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, así como tramitar aquellas recibidas en materia de protección de datos personales y gestión documental. | (AF= Número de asesorías y consultas facilitadas en el periodo / AS= Número de asesorías y consultas recibidas en el periodo) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100.00 |

| **Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas** | |
|---|---|
| **Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales.** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno debido a que una de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superó considerablemente la meta establecida a nivel Propósito; aun cuando dos de las Unidades Administrativas no reportaron avance en sus metas del Propósito debido a prórrogas en los plazos de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores, el cual es de 171.94%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de obligaciones de transparencia y acceso a la información (comunes y específicas) establecidas en la normatividad vigente que se cumplen y actualizan en los sitios de Internet de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Causa:** | La contribución al propósito no se alcanzó debido a la ampliación del plazo por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia para la carga de la información: 4 de mayo de 2017; así como por la falta de aprobación de los criterios, lineamientos y programas de verificación y evaluación, y del programa de Políticas de Acceso a la Información, de Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, en congruencia con los supuestos previstos en la MIR. |
| **Efecto:** | No existe un efecto de esta decisión, ya que en todo momento el ciudadano pudo ingresar solicitudes de acceso a la información, siendo salvaguardado el derecho de acceso a la información. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance en el Programa de Seguimiento a Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Este indicador incluyó dos acciones, la primera es la de verificación del cumplimiento y la segunda es la emisión de requerimientos oficiales, mismas que no se ejecutaron debido a que las actividades referidas fueron postergadas hasta después del 4 de mayo de 2017, en observancia al "Acuerdo mediante el cual se aprueba la modificación del plazo para que los sujetos obligados de los ámbitos Federal, Estatal y Municipal incorporen a sus portales de Internet y a la Plataforma Nacional de Transparencia, la información a la que se refieren el Titulo Quinto y la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública" emitido por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales. |
| **Efecto:** | No existe un efecto de esta decisión, ya que en todo momento el ciudadano pudo ingresar solicitudes de acceso a la información, siendo salvaguardado el derecho de acceso a la información. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance en el Programa de Acompañamiento a Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Causa:** | Existió una mayor disposición por parte de los Sujetos Obligados de realizar acciones de acompañamiento, lo que llevó a rebasar la meta correspondiente. |
| **Efecto:** | Una mayor sensibilización y participación por parte de los Sujetos Obligados en materia de transparencia y acceso a la información. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento del Programa Anual de Verificación en lo correspondiente al capítulo III de la LGTAIP.** | |
| **Causa:** | No se cumplió debido a que al último trimestre de 2016 no se contó con el Sistema de Evaluación del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia del INAI, así como con el Programa Anual de Evaluación y de Verificación, conforme al cual se ejecutaría, conforme a lo establecido en el Transitorio Segundo del ACUERDO del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, por el que se aprueban los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. |
| **Efecto:** | No existe un efecto de esta decisión, ya que en todo momento el ciudadano pudo ingresar solicitudes de acceso a la información, siendo salvaguardado el derecho de acceso a la información. La verificación cobrará relevancia a partir del 4 de mayo de 2017, plazo límite en el que los Sujetos Obligados deberán poner a disposición de la ciudadanía la información referente al Título Quinto de la LGTAIP. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento para asegurar el cumplimiento de la normatividad en sus Sitios de Internet y la Plataforma Nacional.** | |
| **Causa:** | La actividad no presenta avance derivado de que no se han cumplido los supuestos relativos a: la definición por pate del INAI de las facultades de evaluación y verificación; no ha sido implementado el Sistema Nacional de Evaluación, conforme al cual se ejecutaría la verificación y del cual derivarían, en su caso, la emisión de REQUERIMIENTOS. A ello se suma también lo establecido en el Transitorio Segundo del ACUERDO del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, por el que se aprueban los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, en el que se indica que "a partir de la entrada en vigor de los presentes Lineamientos, habrá un periodo de seis meses para que los sujetos obligados de los ámbitos federal, estatal y municipal incorporen a sus portales de Internet y a la Plataforma Nacional, la información a la que se refieren los Capítulos I al IV del Título Quinto de la Ley General, de conformidad con los criterios establecidos en los presentes lineamientos y en sus respectivos anexos.<br>En el caso de las fracciones V y VI del artículo 70 de la Ley General, la incorporación de la información a que se refiere el párrafo anterior será de un año".<br>Por consiguiente, no puede haber evaluación, ni requerimientos hasta en tanto no haya concluido la carga de información por parte de los sujetos obligados. |
| **Efecto:** | No existe un efecto de esta decisión, ya que en todo momento el ciudadano pudo ingresar solicitudes de acceso a la información, siendo salvaguardado el derecho de acceso a la información. Los requerimientos se emitirán derivado de las acciones de seguimiento relacionadas al cumplimiento del plazo del 4 de mayo de 2017 en el que los sujetos obligados deberán poner a disposición de la ciudadanía la información referente al Título Quinto de le LGTAIP. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial en lo establecido en los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto.** | |
| **Causa:** | Durante el año 2016 no se contó con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, mismos que se encuentran a cargo de las Direcciones Generales de Gobierno Abierto y Transparencia (DGGAT) y de Políticas de Acceso (DGPA), respectivamente, conforme a lo señalado en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica de este Instituto, publicado en el DOF el 1 de julio de 2015. Lo anterior, ya que, para la generación de los programas en comento, resultaba necesario considerar diversos instrumentos normativos y diagnósticos, tanto internos como externos, tales como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la cual, si bien fue aprobada en mayo de 2016, otorgó un plazo de seis meses a este Instituto para emitir su normativa interna, el Estatuto Orgánico del Instituto, aprobado en noviembre de 2016, en el cual se plasman los alcances de esta Dirección General, así como el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y la Métrica de Gobierno Abierto, concluidos el último trimestre de 2016. Una vez que los instrumentos referidos estuvieron disponibles, se comenzó el proceso de integración de los programas en comento, por lo que el Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva se aprobó en diciembre de 2016 y el de Políticas de Acceso a la Información se presentará para aprobación de la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información en el segundo bimestre de 2017. El seguimiento de dichos Programas se dará en el 2017. |
| **Efecto:** | Las actividades de esta Dirección General relacionadas con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto comenzarán a realizarse en el año 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sujetos obligados de los Poderes Legislativo y Judicial del ámbito federal que cargaron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma.** | |
| **Causa:** | La contribución al propósito no se alcanzó debido a la ampliación del plazo, al 4 de mayo de 2017, por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, para la carga de la información, así como de la falta de aprobación de los criterios, lineamientos y programas de verificación y evaluación, en congruencia con los supuesto previstos en la MIR 2016. |
| **Efecto:** | No existe un efecto de esta decisión, ya que en todo momento el ciudadano pudo ingresar solicitudes de acceso a la información, siendo salvaguardado el derecho de acceso a la información. |

| | |
|---|---|
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de ejecución de acciones de acompañamiento adicionales con Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Causa:** | Se contó con las posibilidades de atender la mayoría de las solicitudes de acompañamiento formuladas por los Sujetos Obligados responsabilidad de la DGEPLJ. |
| **Efecto:** | Mayores elementos de los Sujetos Obligados para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia y acceso a la información en los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Causa:** | Se atendieron de manera efectiva las actividades previstas, existiendo la posibilidad de satisfacer nuevas solicitudes en la materia. |
| **Efecto:** | Mayores elementos de los Sujetos Obligados para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de grupos de trabajo constituidos y puestos en operación para analizar criterios jurisdiccionales en materia de transparencia y acceso a la información.** | |
| **Causa:** | Se desarrolló el grupo de análisis de criterios jurisdiccionales en materia de acceso a la información y protección de datos personales a la luz del Nuevo Sistema Penal Acusatorio cumpliendo lo programado y atendiéndose todos los compromisos establecidos en esa actividad, lo que llevó a un cumplimiento al 100% de la meta. |
| **Efecto:** | Mayores elementos de los Sujetos Obligados para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asistencia a eventos o reuniones en materia al que sea comisionado uno o más servidores públicos de la DGESOPLJ.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asistencia de un representante del INAI, con nivel mínimo de Dirección hasta algunos integrantes del Pleno del INAI, a las sesiones de la Comisión Ordinaria de Transparencia y Anticorrupción de la Cámara de Diputados; así como a la de Anticorrupción y Participación Ciudadana y Estudios legislativos, Segunda, ambas de la Cámara de Senadores.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada. |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de obligaciones de transparencia y acceso a la información (comunes y específicas) establecidas en la normatividad vigente que se cumplen y actualizan en los sitios de Internet de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de cumplimiento de disposiciones en materia de acceso a la información pública y la protección de datos personales por parte del Poder Legislativo y del Poder Judicial" de nivel "Propósito" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Porcentaje de obligaciones de transparencia y acceso a la información (comunes y específicas) establecidas en la normatividad vigente que se cumplen y actualizan en los sitios de Internet de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de avance en el Programa de Seguimiento a Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance del programa PoderEs por la Transparencia" de nivel "Componente" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Porcentaje de avance en el Programa de Seguimiento a Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de avance en el Programa de Acompañamiento a Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de creación de programas institucionales que trasciendan los períodos administrativos y de funciones" de nivel "Componente" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Porcentaje de avance en el Programa de Acompañamiento a Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Programa de Incorporación a la Plataforma Nacional de Transparencia implementado.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Programa de Incorporación a la Plataforma Nacional de Transparencia implementado" de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de cumplimiento del Programa Anual de Verificación en lo correspondiente al capítulo III de la LGTAIP.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de cumplimiento del Programa Anual de Verificación en lo correspondiente al capítulo III de la LGTAIP" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento para asegurar el cumplimiento de la normatividad en sus Sitios de Internet y la Plataforma Nacional.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de Sujetos Obligados a los que se hizo requerimiento para asegurar el cumplimiento de la normatividad en sus Sitios de Internet y la Plataforma Nacional" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de cumplimiento de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial en lo establecido en los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "XXXXX" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de sujetos obligados de los Poderes Legislativo y Judicial del ámbito federal que cargaron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de cumplimiento de los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial en lo establecido en los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de ejecución de acciones de acompañamiento adicionales con Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de ejecución de acciones de acompañamiento adicionales con Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de elaboración de estudios sobre transparencia y acceso a la información pública, y Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de elaboración de estudios sobre transparencia y acceso a la información pública, y Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia y acceso a la información en los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de grupos de opinión realizados para fomentar la cultura de la transparencia y acceso a la información en los Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de grupos de trabajo constituidos y puestos en operación para analizar criterios jurisdiccionales en materia de transparencia y acceso a la información.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de grupos de trabajo constituidos y puestos en operación para analizar criterios jurisdiccionales en materia de transparencia y acceso a la información" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asistencia a eventos o reuniones en materia al que sea comisionado uno o más servidores públicos de la DGESOPLJ.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "XXXXX" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asistencia de un representante del INAI, con nivel mínimo de Dirección hasta algunos integrantes del Pleno del INAI, a las sesiones de la Comisión Ordinaria de Transparencia y Anticorrupción de la Cámara de Diputados; así como a la de Anticorrupción y Participación Ciudadana y Estudios legislativos, Segunda, ambas de la Cámara de Senadores.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de asistencia a eventos o reuniones en materia al que sea comisionado uno o más servidores públicos de la DGESOPLJ" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |

| | |
|---|---|
| **Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asistencia por evento o reunión en la materia al que sea comisionado uno o más servidores públicos de la DGEPLJ.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de asistencia por evento o reunión en la materia al que sea comisionado uno o más servidores públicos de la DGEPLJ." de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Número de Reuniones Bilaterales de alto nivel.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador Número de Reuniones Bilaterales de alto nivel" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asistencia de un representante de la DGEPLJ con nivel mínimo de Subdirección a las sesiones de la Comisión Ordinaria de Transparencia y Anticorrupción de la Cámara de Diputados, y a las del Comité de Garantía de Acceso y Transparencia de la Información del Senado de la República** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de asistencia de un representante de la DGEPLJ con nivel mínimo de Subdirección a las sesiones de la Comisión Ordinaria de Transparencia y Anticorrupción de la Cámara de Diputados, y a las del Comité de Garantía de Acceso y Transparencia de la Información del Senado de la República" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de sujetos obligados de los poderes en cuestión con Embajadores por la Transparencia designados.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de sujetos obligados de los poderes en cuestión con Embajadores por la Transparencia designados" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Número de Diálogos Interinstitucionales por la Transparencia.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Número de Diálogos Interinstitucionales por la Transparencia" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de avance en la Jornada Ciudadana por la Transparencia.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance en la Jornada Ciudadana por la Transparencia" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Número de talleres de sensibilización en materia de transparencia, rendición de cuentas y memoria institucional impartidos a tomadores de decisión, implementadores y servidores públicos de cada sujeto obligado de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Número de talleres de sensibilización en materia de transparencia, rendición de cuentas y memoria institucional impartidos a tomadores de decisión, implementadores y servidores públicos de cada sujeto obligado de los Poderes Legislativo y Judicial" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de solicitudes de asesoría en materia de Memoria Institucional atendidas.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de solicitudes de asesoría en materia de Memoria Institucional atendidas" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de solicitudes de asesoría en materia de POT e INFOMEX atendidas.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de solicitudes de asesoría en materia de POT e INFOMEX atendidas" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de solicitudes de asesoría en materia de implementación de la Plataforma Nacional de Transparencia atendidas.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de solicitudes de asesoría en materia de implementación de la Plataforma Nacional de Transparencia atendidas" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Elaboración de estudios sobre transparencia y acceso a la información pública, y Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Elaboración de estudios sobre transparencia y acceso a la información pública, y Sujetos Obligados de los Poderes Legislativo y Judicial" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E002 - Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 380- Dirección General de Enlace con la Administración Pública Centralizada y Tribunales Administrativos |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Secretaría
Secretaría de Acceso a la Información

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 213.09 | 197.55 | 92.71 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 197.55 | 197.55 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.14** |
| Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas mediante el acceso a la información pública y la privacidad de los datos personales. | X ¯=(X1*X2*...X11)^(1/11) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **114** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **70** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **70** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **70** |
| Porcentaje de cumplimiento de obligaciones de transparencia y acceso a la información por parte los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada | La sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada cumplen con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información | COTAI= FCAAPC (Número de fracciones de la normatividad en la materia relacionadas con las obligaciones de transparencia y acceso a la información cumplidas y actualizadas por los Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada) / TFTAI (Número de fracciones en materia con las obligaciones de transparencia y acceso a la información que se deben cumplir y actualizar conforme a la normatividad en la materia) X 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | TIPO-DIMENSIÓN- | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Realizado al Período:** | **1** |
| Índice de acompañamiento y asistencia a los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada. | Programa de Acompañamiento a los Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada realizado. | [((Número de actividades especializadas realizadas con los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada/Número de actividades especializadas programadas con los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada) x 0.5) + ((Avance de programas específicos de trabajo de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada/ Número de programas específicos de trabajo programados con los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada) x 0.5)] | Índice | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **70**<br>**70**<br>**70** |
| Proporción de acciones de seguimiento al cumplimiento de las obligaciones de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada del marco normativo de transparencia y acceso a la información. | Programa de Seguimiento a los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada realizado | ((Número sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada con acciones recibidas de seguimiento al cumplimiento de las obligaciones de transparencia y acceso a la información)/(Número de sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada))x100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **100**<br>**100**<br>**100** |
| Asesoría y levantamiento de información sobre los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada en relación a la implementación de acciones para el cumplimiento de las obligaciones en el marco de la normatividad de transparencia y acceso a la información. | Asesoría y levantamiento de información sobre el cumplimiento de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada | (Número de sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada que proporcionan información y que son asistidos sobre la implementación de actividades para el cumplimiento de sus obligaciones en el marco de la normatividad de transparencia y acceso a la información/ Número total de sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **90**<br>**100**<br>**100** |
| Porcentaje de convenios generales y específicos firmados | Promoción de firma de convenios de colaboración. | (Número de convenios firmados entre los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada y el INAI)/((Número de convenios concertados entre los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada y el INAI) X100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **100**<br>**80**<br>**80** |
| Porcentaje de asistencia de los servidores públicos y particulares invitados a eventos y actividades que promueven políticas orientadas a la transparencia organizacional | Promoción de la cultura organizacional orientada al valor de la transparencia | (Número de servidores públicos y particulares asistentes) + / (Número de servidores públicos y particulares invitados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:** | **80**<br>**80** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Realizado al Período: | Sin avance |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de cumplimiento de los Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada en los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto. | Verificación del cumplimiento de sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada a los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto. | (SOC= Número de sujetos obligados que cumplen con lo establecido en los Programas) / (SOP= Total de Sujetos Obligados que participaron en la implementación de los Programas)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **Sin avance** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **Sin avance** |
| Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental. | Sensibilización de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada, en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental. | (Número de acciones de sensibilización facilitadas a los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada) / (Número de acciones de sensibilización programadas con los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **Sin avance** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **Sin avance** |
| Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental. | Facilitar las asesorías y consultas presentadas por los Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada, en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, así como tramitar aquellas recibidas en materia de protección de datos personales y gestión documental. | (Número de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas a los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada en el periodo) / (Número de asesorías y consultas recibidas en el periodo) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **Sin avance** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **70** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **70** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **Sin avance** |
| Porcentaje de sujetos obligados del la Administración Pública Centralizada revisados que subieron la información de las obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma. | Revisar la carga de la información prescrita en el Título Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública por parte de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada en la Plataforma Nacional de Transparencia. | (x / X) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **Sin avance** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales.**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno debido a que una de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superó considerablemente la meta establecida a nivel Propósito; aun cuando dos de las Unidades Administrativas no reportaron avance en sus metas del Propósito debido a prórrogas en los plazos de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 171.94%. |
| **Otros Motivos:** | |

**Porcentaje de cumplimiento de obligaciones de transparencia y acceso a la información por parte los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |

**Índice de acompañamiento y asistencia a los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada.**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |

**Proporción de acciones de seguimiento al cumplimiento de las obligaciones de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada del marco normativo de transparencia y acceso a la información.**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |

**Asesoría y levantamiento de información sobre los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada en relación a la implementación de acciones para el cumplimiento de las obligaciones en el marco de la normatividad de transparencia y acceso a la información.**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de convenios generales y específicos firmados** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asistencia de los servidores públicos y particulares invitados a eventos y actividades que promueven políticas orientadas a la transparencia organizacional** | |
| **Causa:** | Se realizaron las acciones necesarias para dar cumplimiento a la meta programada |
| **Efecto:** | Se cumplió la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de los Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada en los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto.** | |
| **Causa:** | Durante el año 2016 no se contó con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, mismos que se encuentran a cargo de las Direcciones Generales de Gobierno Abierto y Transparencia (DGGAT) y de Políticas de Acceso (DGPA), respectivamente, conforme a lo señalado en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica de este Instituto, publicado en el DOF el 1 de julio de 2015. Lo anterior, ya que, para la generación de los programas en comento, resultaba necesario considerar diversos instrumentos normativos y diagnósticos, tanto internos como externos, tales como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la cual, si bien fue aprobada en mayo de 2016, otorgó un plazo de seis meses a este Instituto para emitir su normativa interna, el Estatuto Orgánico del Instituto, aprobado en noviembre de 2016, en el cual se plasman los alcances de esta Dirección General, así como el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y la Métrica de Gobierno Abierto, concluidos el último trimestre de 2016. Una vez que los instrumentos referidos estuvieron disponibles, se comenzó el proceso de integración de los programas en comento, por lo que el Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva se aprobó en diciembre de 2016 y el de Políticas de Acceso a la Información se presentará para aprobación de la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información en el segundo bimestre de 2017. El seguimiento de dichos Programas se dará en el 2017. |
| **Efecto:** | Las actividades de esta Dirección General relacionadas con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto comenzarán a realizarse en el año 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Causa:** | Durante el año 2016 no se contó con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, mismos que se encuentran a cargo de las Direcciones Generales de Gobierno Abierto y Transparencia (DGGAT) y de Políticas de Acceso (DGPA), respectivamente, conforme a lo señalado en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica de este Instituto, publicado en el DOF el 1 de julio de 2015. Lo anterior, ya que, para la generación de los programas en comento, resultaba necesario considerar diversos instrumentos normativos y diagnósticos, tanto internos como externos, tales como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la cual, si bien fue aprobada en mayo de 2016, otorgó un plazo de seis meses a este Instituto para emitir su normativa interna, el Estatuto Orgánico del Instituto, aprobado en noviembre de 2016, en el cual se plasman los alcances de esta Dirección General, así como el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y la Métrica de Gobierno Abierto, concluidos el último trimestre de 2016. Una vez que los instrumentos referidos estuvieron disponibles, se comenzó el proceso de integración de los programas en comento, por lo que el Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva se aprobó en diciembre de 2016 y el de Políticas de Acceso a la Información se presentará para aprobación de la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información en el segundo bimestre de 2017. El seguimiento de dichos Programas se dará en el 2017. En materia de sensibilización sobre datos personales esta Dirección General no realizó acciones específicas derivado de que las solicitudes de los sujetos obligados sobre el tema se canalizaron a la Secretaría de Protección de Datos Personales. |
| **Efecto:** | Las actividades de sensibilización de esta Dirección General relacionadas con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales comenzarán a realizarse en el año 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Causa:** | Durante el año 2016 no se contó con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, mismos que se encuentran a cargo de las Direcciones Generales de Gobierno Abierto y Transparencia (DGGAT) y de Políticas de Acceso (DGPA), respectivamente, conforme a lo señalado en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica de este Instituto, publicado en el DOF el 1 de julio de 2015. Lo anterior, ya que, para la generación de los programas en comento, resultaba necesario considerar diversos instrumentos normativos y diagnósticos, tanto internos como externos, tales como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la cual, si bien fue aprobada en mayo de 2016, otorgó un plazo de seis meses a este Instituto para emitir su normativa interna, el Estatuto Orgánico del Instituto, aprobado en noviembre de 2016, en el cual se plasman los alcances de esta Dirección General, así como el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y la Métrica de Gobierno Abierto, concluidos el último trimestre de 2016. Una vez que los instrumentos referidos estuvieron disponibles, se comenzó el proceso de integración de los programas en comento, por lo que el Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva se aprobó en diciembre de 2016 y el de Políticas de Acceso a la Información se presentará para aprobación de la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información en el segundo bimestre de 2017. El seguimiento de dichos Programas se dará en el 2017. En materia de asesorías y consultas facilitadas sobre datos personales esta Dirección General no realizó acciones específicas derivado de que las solicitudes de los sujetos obligados sobre el tema se canalizaron a la Secretaría de Protección de Datos Personales. |
| **Efecto:** | Las actividades de asesoría y consulta de esta Dirección General relacionadas con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, y protección de datos personales comenzarán a realizarse en el año 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sujetos obligados del la Administración Pública Centralizada revisados que subieron la información de las obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma.** | |

| | |
|---|---|
| **Causa:** | De acuerdo a la ampliación del plazo para la carga establecida al 4 de mayo de 2017, la revisión sobre la misma será una vez que termine el periodo de carga, conforme a lo dispuesto en el "Acuerdo mediante el cual se aprueba la modificación del plazo para que los sujetos obligados de los ámbitos Federal, Estatal y Municipal incorporen a sus portales de Internet y a la Plataforma Nacional de Transparencia, la información a la que se refieren el Titulo Quinto y la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la aprobación de la definición de la fecha a partir de la cual podrá presentarse la denuncia por la falta de publicación de las obligaciones de transparencia, a la que se refiere el Capítulo VII y el Título Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública". |
| **Efecto:** | Las acciones de verificación sobre el cumplimiento de las obligaciones de transparencia a la que se refiere el Capítulo VII y el Título Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se realizarán una vez concluida la etapa de diagnóstico a los sujetos obligados. |
| **Otros Motivos:** | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de convenios generales y específicos firmados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se aumentó la meta en 10%. |
| **Porcentaje de asistencia de los servidores públicos y particulares invitados a eventos y actividades que promueven políticas orientadas a la transparencia organizacional** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta menor a la programada. |
| **Porcentaje de cumplimiento de obligaciones de transparencia y acceso a la información por parte los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de cumplimiento de obligaciones de transparencia y acceso a la información por parte los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada" de nivel "Propósito" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de actualización del Portal de Obligaciones de Transparencia por parte de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de actualización del Portal de Obligaciones de Transparencia por parte de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada" de nivel "Propósito" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada que cumplieron con la homologación de sus estructuras orgánicas para el cumplimiento de la Ley General de Transparencia.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada que cumplieron con la homologación de sus estructuras orgánicas para el cumplimiento de la Ley General de Transparencia" de nivel "Propósito" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Índice de acompañamiento y asistencia a los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Índice de acompañamiento a los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada, en materia de acceso a la información y protección de datos personales" de nivel "Componente" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Índice de acompañamiento y asistencia a los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada." con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Proporción de acciones de seguimiento al cumplimiento de las obligaciones de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada del marco normativo de transparencia y acceso a la información.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Proporción de acciones de seguimiento al cumplimiento de las obligaciones de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada del marco normativo de transparencia y acceso a la información" de nivel "Componente" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de proyectos de mejores prácticas implementadas en materia de transparencia proactiva** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de proyectos de mejores prácticas implementadas en materia de transparencia proactiva" de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Asesoría y levantamiento de información sobre los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada en relación a la implementación de acciones para el cumplimiento de las obligaciones en el marco de la normatividad de transparencia y acceso a la información.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Asesoría y levantamiento de información sobre los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada en relación a la implementación de acciones para el cumplimiento de las obligaciones en el marco de la normatividad de transparencia y acceso a la información" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asistencia de los servidores públicos y particulares invitados a eventos y actividades que promueven políticas orientadas a la transparencia organizacional** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de asistencia de los servidores públicos y particulares invitados a eventos y actividades que promueven políticas orientadas a la transparencia organizacional" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de cumplimiento de los Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada en los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de cumplimiento de los Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada en los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto." de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada revisados que subieron la información de las obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma.** | |

| | |
|---|---|
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de sujetos obligados del la Administración Pública Centralizada revisados que subieron la información de las obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de programas de trabajo específicos implementados para la asesoría técnica y documental** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de programas de trabajo específicos implementados para la asesoría técnica y documental" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asistencia técnica otorgada a los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador Porcentaje de asistencia técnica otorgada a los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada " de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asistencia de los Comités y Unidades de Transparencia a eventos que promueven políticas orientadas a la transparencia organizacional** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de asistencia de los Comités y Unidades de Transparencia a eventos que promueven políticas orientadas a la transparencia organizacional" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de elaboración de diagnósticos sobre las capacidades institucionales de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de elaboración de diagnósticos sobre las capacidades institucionales de los sujetos obligados de la Administración Pública Centralizada " de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de sujetos obligados del segmento adheridos a la plataforma electrónica implementada para atender las solicitudes de información.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de sujetos obligados del segmento adheridos a la plataforma electrónica implementada para atender las solicitudes de información." de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E002 - Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 440 - Dirección General de Prevención y Autorregulación |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Secretaría
Secretaría de Protección de Datos Personales

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 213.09 | 197.55 | 92.71 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 197.55 | 197.55 | 100 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 1 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 1 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.14** |
| Promedio de acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas, mediante la promoción de la autorregulación y la puesta a disposición de herramientas, guía y material en general, que orienten a los responsables del tratamiento de datos personales en el cumplimiento de sus obligaciones y a los titulares de los mismos en el ejercicio de sus derechos, a fin de elevar los niveles de cumplimiento, disminuir el costo de implementación de la norma y elevar los estándares de protección de datos personales. | $\bar{x}$=(X1*X2*...X11)^(1/11) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 114 |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 91 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Promedio porcentual de efectividad de actividades de la DGPAR. | Los responsables y titulares de los datos personales disponen de mecanismos para el cumplimiento de la normativa y ejercicio del derecho de protección de datos personales. | ((Porcentaje de avance de las actividades del programa de autorregulación + Porcentaje de avance de las actividades del programa de acompañamiento y prevención)/2)*100 | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 91 |
| **NIVEL: Componente** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 97 |
| Promedio porcentual de efectividad del programa de autorregulación. | Programa de autorregulación implementado | ((Porcentaje de avance en la operación del REA + Porcentaje de avance en las acciones para impulsar la autorregulación)/2)*100 | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 97 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 91 |
| Promedio porcentual de efectividad del programa de acompañamiento y prevención. | Programa de acompañamiento y prevención en el ejercicio del derecho a la protección de datos implementado | (Porcentaje de avance en la elaboración de material para orientar en el cumplimiento de obligaciones en materia de protección de datos personales + Porcentaje de avance en atención de solicitudes de autorización de medidas compensatorias + Porcentaje de avance en la promoción de educación cívica y cultura para el ejercicio del derecho de protección de datos personales entre los titulares + Porcentaje de avance en la contestación a consultas en materia de las atribuciones de la DGPAR)/4)*100 | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 91 |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de esquemas de autorregulación (EA) evaluados | Operación del Registro de Esquemas de Autorregulación Vinculante (REA). | (Esquemas de autorregulación evaluados en el trimestre / Esquemas de autorregulación que deben ser evaluados en el trimestre)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de esquemas de autorregulación (EA) reconocidos. | Operación del Registro de Esquemas de Autorregulación Vinculante (REA). | (Esquemas de autorregulación reconocidos en el trimestre / Esquemas de autorregulación que deben ser reconocidos en el trimestre)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 91 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR relacionadas con el impulso de autorregulación. | Realización de acciones para impulsar la autorregulación. | (Actividades de proyectos para impulsar la autorregulación realizadas en el trimestre/ Total de actividades programadas )*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 91 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 68 |
| Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR relacionadas con la elaboración de material para orientar en el cumplimiento de obligaciones en materia de protección de datos personales. | Elaboración de material para orientar en el cumplimiento de obligaciones en materia de protección de datos personales. | (Actividades relacionadas con la elaboración de material para orientar en el cumplimiento de obligaciones en materia de protección de datos personales realizadas en el trimestre / Total de actividades programadas)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 68 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de solicitudes de autorización de medidas compensatorias atendidas. | Atención de solicitudes de autorización de medidas compensatorias. | (Solicitudes de autorización de medidas compensatorias atendidas en el trimestre/ Solicitudes de autorización de medidas compensatorias que deben ser atendidas en el trimestre)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 95 |
| Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR para promover la educación cívica y cultura para el ejercicio del derecho de protección de datos personales entre los titulares. | Promoción de la educación cívica y cultura para el ejercicio del derecho de protección de datos personales entre los titulares. | (Actividades relacionadas con la promoción de la educación cívica y cultura para el ejercicio del derecho de protección de datos personales entre los titulares realizadas en el trimestre/ Total de actividades programadas)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 95 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de consultas especializadas atendidas por la DGPAR. | Atención consultas especializadas. | (Consultas especializadas atendidas en el trimestre/ Consultas especializadas que deben ser atendidas en el trimestre)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de presupuesto ejercido | Ejercicio del presupuesto del Proyecto Especial de la DGPAR: "Educación cívica y cultura para la protección de datos personales de menores de edad". | (Presupuesto ejercido/Monto aprobado)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100 |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO DIMENSIÓN FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | 78 |
| Porcentaje de avance del Proyecto | Implementación del Proyecto Especial de la DGPAR: "Educación cívica y cultura para la protección de datos personales de menores de edad". | A1+A2+A3+An<br>donde:<br>An= (Porcentaje de avance de la actividad n al trimestre) * (Porcentaje de contribución de la actividad al logro de la meta anual)/100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 78 |

| **Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas** | |
|---|---|
| **Promedio de cumplimiento** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno debido a que una de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superó considerablemente la meta establecida a nivel Propósito; aun cuando dos de las Unidades Administrativas no reportaron avance en sus metas del Propósito debido a prórrogas en los plazos de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 171.94%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio porcentual de efectividad de actividades de la DGPAR.** | |
| **Causa:** | La DGPAR llevó a cabo dos programas, uno de promoción de la autorregulación y otro de acompañamiento y prevención en el ejercicio del derecho a la protección de datos, para que los responsables y titulares de los datos personales dispusieran de mecanismos para el cumplimiento de la normativa y ejercicio del derecho de protección de datos personales.<br>Ambos programas reportan un nivel de cumplimiento importante, sin embargo, ciertos proyectos no pudieron ser completados en el ejercicio 2016, principalmente debido a la carga de trabajo de la DGPAR y a que ciertas actividades dependían de otras áreas o instancias, lo que impidió que todos los proyectos se concluyeran conforme a lo programado. |
| **Efecto:** | Los responsables y titulares no cuentan con suficientes mecanismos para cumplir con la norma y ejercer el derecho en materia de protección de datos personales, respectivamente. De igual forma, los responsables no cuentan con suficientes incentivos positivos para implementar esquemas de autorregulación que eleven los estándares de protección del derecho en mención. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio porcentual de efectividad del programa de autorregulación.** | |
| **Causa:** | Se concretó la primera versión del Premio de Innovación y Buenas Prácticas en la Protección de Datos Personales y se evaluaron 3 esquemas de autorregulación y reconocieron 9 certificaciones en materia de protección de datos personales, actividades que generaron un importante incentivo positivo para el cumplimiento de la regulación en la materia. Asimismo, se llevaron a cabo dos foros de autorregulación para dar a conocer las ventajas de la |
| **Efecto:** | El programa de autorregulación no se pudo implementar óptimamente. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio porcentual de efectividad del programa de acompañamiento y prevención.** | |
| **Causa:** | Algunos de los proyectos parte del programa de acompañamiento y prevención en el ejercicio del derecho a la protección de datos, mismos que se enlistan a continuación, no pudieron ser concluidos, en general, por la carga de trabajo de la DGPAR así como por factores externos no favorecedores. Por ejemplo, agendas de trabajo tanto de áreas del Instituto como de organizaciones externas con las cuales se llevan a cabo los proyectos.<br>1. Implementar una prueba piloto en el INAI para el desarrollo de un programa de protección de datos personales exportable al sector público federal.<br>2. Publicar la Guía para el manejo de incidentes de seguridad.<br>3. Actualizar los Lineamientos de Protección de Datos Personales.<br>4. Publicar los Criterios para la contratación de servicios de cómputo en la nube.<br>5. Poner a disposición una Herramienta para elaborar programa de seguridad para MIPYMES.<br>6. Poner a disposición el Corpus Iuris en materia de protección de datos personales (plataforma de jurisprudencia).<br>7. Publicar el Manifiesto de Ciudadanía Digital.<br>8. Automatizar el termómetro de robo de identidad. |
| **Efecto:** | El programa de acompañamiento no se pudo implementar óptimamente. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de esquemas de autorregulación (EA) evaluados** | |
| **Causa:** | Derivado de una revisión por parte de la Dirección de Registro de Esquemas de Autorregulación se hace la aclaración que durante el primer trimestre de 2016 se evaluó un esquema de autorregulación, uno más en el segundo y uno más en el tercero. En el cuarto trimestre se reporta el 100% de avance ya que a pesar de no haber esquemas de autorregulación cuyo plazo de vencimiento para ser evaluados se encontrara dentro de dicho trimestre, no se traduce en un incumplimiento por parte de la DGPAR debido a que se trata de una actividad que depende precisamente de la demanda de evaluación de dichos esquemas, para lo cual, existen plazos determinados. |
| **Efecto:** | Se contribuye a dar atención oportuna a los solicitantes de validaciones de esquemas de autorregulación y a construir criterios institucionales para la evaluación de los mismos con base en la normativa aplicable. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de esquemas de autorregulación (EA) reconocidos.** | |
| **Causa:** | Se reconocieron 9 certificados en materia de protección de datos personales. |
| **Efecto:** | Se reconocieron nueve responsables más, comprometidos con el debido tratamiento de datos personales en su posesión, a través de la inscripción del reconocimiento de su certificado en el Registro de Esquemas de Autorregulación Vinculante. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR relacionadas con el impulso de autorregulación.** | |

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Se llevó a cabo la evaluación de los trabajos participantes por parte del Jurado del Premio de Innovación y Buenas Prácticas en la Protección de Datos Personales 2016. El 6 de diciembre se llevó a cabo la sesión del fallo del Jurado donde se eligieron a los ganadores de las distintas categorías. Finalmente, se contactó a los participantes ganadores para informarles sobre la decisión del Jurado y sobre la ceremonia de premiación a llevarse a cabo el 26 de enero de 2017. Toda la información sobre los ganadores fue publicada en el sitio de Internet del Premio y mediante comunicado de prensa.<br>Por otra parte, se elaboró la primera propuesta de Manual Técnico de la marca REA por parte de la DGCSyD y se presentó el trámite correspondiente ante el IMPI. Actualmente se está en espera de la conclusión del trámite de inscripción de la marca REA -INAI, por parte del IMPI, a fin de concluir este proyecto.<br>Asimismo, se llevaron a cabo dos de los tres eventos programados para promover la autorregulación. El primero se realizó con la ANTAD, el 16 de noviembre a las 10 horas al cual asistieron 24 personas de 15 organizaciones, y el segundo se realizó con la AMIS, el 24 de noviembre a las 8:30 horas, al que asistieron 78 personas de 41 organizaciones. El tercer evento no se realizó debido a que las asociaciones contactadas para realizar dicho evento manifestaron la imposibilidad de realizar el mismo por distintas razones, entre otras, dificultades de agenda. En ese sentido, si bien el evento no se llevó a cabo, la DGPAR realizó las gestiones necesarias para que el mismo ocurriera, pero por cuestiones ajenas a esta unidad administrativa no se concretó la acción.<br>Se concluyó la revisión y modificación del formato para la validación de un esquema de autorregulación.<br>Finalmente, se entregó a la Dirección General de Innovación, Servicios y Comercio Interior de la Secretaría de Economía el borrador de Lineamientos de Operación de CBPRs en México realizada por el INAI, con la intención de recibir sus comentarios e iniciar la consulta pública correspondiente. |
| **Efecto:** | Se logró concluir la primera edición del Premio de Innovación y Buena Prácticas en la Protección de datos personales, generando incentivos positivos para el cumplimiento de obligaciones de protección de datos personales. Por otra parte, la realización de dos foros sobre autorregulación permitió dar a conocer a dos sectores concretos los beneficios de implementar esquemas de autorregulación.<br>En cuanto a los efectos de no completar las acciones vinculadas a la marca REA, a la realización de un foro de autorregulación y a la publicación de las Reglas de CBPR son: i) habrá un retraso en la posibilidad de que los responsables autorregulados ostenten la marca REA y sean fácilmente identificados como responsables comprometidos con la protección de datos personales; ii) a los responsables de uno de los tres sectores planeados para organizar un foro sobre autorregulación se les podría dificultar la generación de esquemas de autorregulación y podrían desconocer sus ventajas, y iii) se retrasaría la posibilidad de que interesados sean reconocidos como terceros certificadores en México con la correspondiente posibilidad de otorgar en México certificados reconocidos por APEC. |
| **Otros Motivos:** | La publicación en el DOF del acuerdo de marca del REA no se pudo concluir debido a que esta publicación depende de la conclusión del trámite solicitud de registro de la marca REA ante IMPI, cuya fecha límite para resolverse es a finales de marzo de 2017. Asimismo, la organización de los foros para promover la autorregulación se pudo realizar con dos sectores y no tres porque los sectores que fueron contactados para un tercer foro tenían dificultades de agenda para programar dicha capacitación. Por su parte, la publicación en el DOF de las Reglas de operación de CBPRs en México depende de la opinión de la Secretaría de Economía aún pendiente y del proceso de consulta pública que se iniciará a partir de contar con las observaciones de la Secretaría de Economía. |
| **Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR relacionadas con la elaboración de material para orientar en el cumplimiento de obligaciones en materia de protección de datos personales.** | |
| **Causa:** | Con relación a la implementación de una prueba piloto en el INAI para el desarrollo de un programa de protección de datos personales exportable al sector público federal, aunque se tiene un avance en el diseño del programa, no se ha podido concluir el mismo por cargar de trabajo en la DGPAR, por lo que no ha sido posible iniciar la prueba piloto, ni concluir el proyecto.<br>Respecto a la Guía para el manejo de incidentes de seguridad, se continúa analizando y redactando el primer borrador del documento para su revisión.<br>El proyecto de actualización de los Lineamientos de Protección de Datos Personales, lo que incluye los criterios de seguridad de los datos personales para el sector público, se canceló, en virtud de que se estimó que en breve se publicaría la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, la cual aplica al sector público, y existiendo esa normatividad que incluye un capítulo en materia de seguridad de los datos personales, deja de ser necesaria la actualización de los lineamientos, ya que de hecho quedaron derogados.<br>Con relación a las Recomendaciones para la contratación de servicios de cómputo en la nube que implique el tratamiento de datos personales, se realizó una consulta con un grupo de 9 expertos, con objeto de recibir sus observaciones respecto del anteproyecto acordado por el INAI y la Secretaría de Economía. A partir de las observaciones recibidas, se elaboró una nueva versión de las recomendaciones, las cuales están siendo revisadas por la Secretaría de Economía.<br>Relativo a la Guía para el Borrado Seguro de Datos Personales, el 14 de julio de 2016 se llevó a cabo el evento de presentación de dicho documento, así como su publicación en el portal del INAI.<br>Derivado de las pruebas realizadas a la herramienta para elaborar un programa de seguridad para MIPYMES, se determinó desarrollar una nueva propuesta de interfaz de usuario, debido a que aunque se cuenta con las funcionalidades requeridas para la herramienta, ésta no es amigable. La DGTI está trabajando en las modificaciones de la herramienta.<br>Finalmente, con fecha 29 de noviembre de 2016, se hizo entrega final de la actualización del "Estudio sobre el desarrollo normativo y jurisprudencial internacional en materia de protección de datos personales", para lo cual, los investigadores hicieron entrega de (1) una base de datos integrada con la documentación de cada una de las entregas realizadas durante el transcurso del presente proyecto, (2) una carpeta con la base de datos sólo con los documentos nuevos correspondientes a la última entrega, (3) una carpeta con los respaldos pdf, y (4) una carpeta que contiene el informe.<br>De igual forma se hizo entrega de la actualización del glosario de términos. Ahora bien, en lo que respecta al desarrollo de la plataforma informática, la DGTI aún no hace la entrega de la misma con los ajustes que le fueron solicitados, con la finalidad de estar en posibilidad de ponerla a disposición del público. |
| **Efecto:** | En lo que respecta a los proyectos en materia de seguridad de datos personales, en específico, la Guía para el Borrado Seguro de Datos Personales contribuye a que los responsables y encargados cuenten con instrumentos que faciliten el cumplimiento del deber de seguridad y principio de calidad que establece la normativa. Por otro lado, respecto a la Guía para el manejo de incidentes de seguridad, las Recomendaciones para la contratación de servicios de cómputo en la nube que impliquen el tratamiento de datos personales y la Herramienta para elaborar un programa de seguridad para MIPYMES, de no ponerlos a disposición de los responsables y encargados, se les estará limitando el apoyo para acceder a material que los oriente sobre el cumplimiento del deber de seguridad mencionado anteriormente. Con relación a la elaboración del programa de protección de datos personales del INAI y la implementación de la prueba piloto respectiva, el efecto negativo de no haber concluido con ese proyecto es que el INAI no cuenta con un programa que de manera integral ayude a cumplir con las obligaciones en materia de protección de datos personales, ni es posible brindar a los sujetos obligados de la Ley General un material de apoyo que les oriente para la elaboración de su programa de protección de datos personales. Por su parte, la actualización del Estudio sobre el desarrollo normativo y jurisprudencial internacional en materia de protección de datos personales, ha permitido integrar distintos documentos, que presentan un alto valor en materia de protección de datos personales, privacidad, intimidad, vida privada, acción de habeas data y otros términos o cuestiones interrelacionados con los mismos, sin embargo, los efectos de no contar con la plataforma informática es que, por un lado, las autoridades jurisdiccionales y administrativas no pueden tener acceso a los criterios para la aplicación de las leyes en la materia, y por otro, los individuos y la sociedad en general no tienen acceso fácil a información relevante y actualizada relacionada con el derecho en mención. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de solicitudes de autorización de medidas compensatorias atendidas.** | |
| **Causa:** | Derivado de una revisión por parte del Dirección de Facilitación del Sector Privado se hace la aclaración que durante el primer trimestre de 2016 se atendieron tres solicitudes de autorización de implementación de medidas compensatorias, una solicitud en el segundo trimestre, cero solicitudes en el tercer trimestre y dos solicitudes en el cuarto trimestre. |

| | |
|---|---|
| **Efecto:** | Se contribuye a que los responsables puedan cumplir con una de las obligaciones en materia de protección de datos personales, prevista en el último párrafo del artículo 18 de la LFPDPPP, así como en los artículos 32 al 35 de su Reglamento. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR para promover la educación cívica y cultura para el ejercicio del derecho de protección de datos personales entre los titulares.** | |
| **Causa:** | Con relación al DIPDP 2017: (i) Se definió la sede del evento; (ii) se llevó a cabo el procedimiento de licitación pública para la contratación de un servicio integral de producción audiovisual, escenografía, alimentación, tecnología, y demás servicios para llevar a cabo la coordinación, logística y desarrollo del evento denominado "Día Internacional de Protección de Datos Personales 2017" y se hizo la adjudicación del contrato a la empresa "El Mundo es Tuyo, S.A. de C.V." con la que se iniciaron los trabajos de coordinación y visita a la sede del evento; (iii) se elaboraron los borradores para las invitaciones para Presídium, Conferencia Magistral, Panel 1 y Panel 2; (iv) se llevaron a cabo reuniones de trabajo con las Direcciones Generales de Comunicación Social y Difusión y de Promoción y Vinculación con la Sociedad; (v) se solicitó el desarrollo del micrositio a la DGTI y se hicieron observaciones a la propuesta presentada; (vi) se dio seguimiento a las acciones antes señaladas. El evento se llevó a cabo el jueves 26 de enero de 2017 en el Palacio de la Escuela de Medicina.<br>Con relación al Manifiesto de Ciudadanía Digital, se concluyó la elaboración del proyecto de documento, mismo que fue puesto a consideración de la Comisión de Normatividad de Datos Personales y posteriormente de los siete Comisionados del Instituto. Actualmente se cuenta con una versión final del documento, el cual se empezará a difundir entre las instituciones a las que se convocará para que se sumen a este esfuerzo.<br>Relativo a la herramienta para automatizar el termómetro de robo de identidad, la DGTI continúa desarrollando el prototipo, de acuerdo a las observaciones realizadas por la DGPAR.<br>Por otro lado, la asociación sin ánimo de lucro, Pantallas Amigas, presentó una nueva evaluación del videojuego Privacy Adventure, realizada en una escuela de España, en la que se evaluó de manera positiva el videojuego. No obstante, se determinó no adquirir los derechos para el uso de este videojuego, por cuestiones presupuestales de la DGPAR.<br>Finalmente, se concluyó la elaboración de un primer borrador de una Guía para orientar a los titulares en el ejercicio del derecho de protección de datos personales (Guía para titulares). |
| **Efecto:** | Por lo que respecta a los proyectos en materia de seguridad de datos personales, como son: al Manifiesto de Ciudadanía Digital y la herramienta para automatizar el termómetro de robo de identidad, éstos contribuyen a que los titulares sean más conscientes sobre el uso responsable y protección de sus datos personales. Sin embargo, en caso de que los mismos no sean publicados como se planeó, se continuará limitando la promoción del derecho a la protección de datos personales a los titulares.<br>Por su parte, el desarrollo del evento DIPDP 2017 contribuye a difundir los derechos que tiene toda persona con respecto al uso que se da a sus datos personales y las responsabilidades que implica un manejo adecuado de los mismos.<br>Por último, con el desarrollo de la Guía para titulares se contribuye a difundir el conocimiento de este derecho humano. El efecto de que no se publique la Guía para titulares, es que se retrasa la posibilidad de que los titulares conozcan en un lenguaje sencillo, en qué consiste el derecho a la protección de datos personales y la forma en que lo pueden ejercer. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de consultas especializadas atendidas por la DGPAR.** | |
| **Causa:** | Derivado de una revisión por parte del Dirección de Facilitación del Sector Privado así como de la Dirección de Registro de Esquemas de Autorregulación, se hace la aclaración que durante el primer trimestre de 2016 se atendieron 22 consultas especializadas, 21 consultas en el segundo trimestre, 10 consultas en el tercer trimestre y 13 consultas en el cuarto trimestre. |
| **Efecto:** | Se contribuye a dar cumplimiento con lo expuesto en los artículos 38 y 39, fracción III de la LFPDPPP, en lo relacionado con las materias de aviso de privacidad, seguridad de los datos personales, transferencias y autorregulación. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Causa:** | Se adquirió la licencia para el uso del programa Plaza Sésamo: Monstruos en Red, el cual promoverá el derecho de protección de datos personales entre los menores de edad. |
| **Efecto:** | Con la adquisición de la licencia de uso del programa Plaza Sésamo: Monstruos en Red se contribuye a difundir el derecho de protección de datos personales entre los menores de edad, a fin de ir generando una cultura de la protección desde una corta edad. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Causa:** | Se adquirió la licencia para el uso del programa Plaza Sésamo: Monstruos en Red, el cual promoverá el derecho de protección de datos personales entre los menores de edad.<br>Por otro lado, se contó con la aprobación por parte del Pleno del INAI del Acuerdo que contiene la Convocatoria, Bases y Lineamientos de operación del Concurso para ser Comisionada y Comisionado Infantil y formar parte del Pleno Niñas y Niños (Concurso);<br>Se realizó una Reunión del Comité Técnico del Concurso para distribuir las actividades según la competencia de cada una de las áreas involucradas.<br>Se publicó el micrositio del Concurso en la página de Internet del INAI en el cual se dieron a conocer la Convocatoria y Bases del mismo, así como información de utilidad para los aspirantes, dentro de la cual se incluye el formato de autorización que los padres o tutores de los menores de edad deberán autorizar desarrollado previamente por la DGPAR así como la información de contacto de los organismos garantes de las entidades federativa en donde se podrá recibir la información.<br>Se elaboraron los carteles de difusión del Concurso.<br>Se designó a los miembros del jurado del Concurso por parte del Comité Técnico.<br>Se enviaron las invitaciones a los miembros del jurado. |
| **Efecto:** | Con la adquisición de la licencia de uso del programa Plaza Sésamo: Monstruos en Red y el desarrollo del Concurso, se contribuye a difundir el derecho de protección de datos personales entre los menores de edad a fin de ir generando una cultura de la protección desde una corta edad, por lo que el efecto de no concluir estos proyectos en el tiempo programado, es retrasar la formación de una cultura de protección a la privacidad entre la población infantil de México. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |
| **Justificación del ajuste a las metas** | |
| **Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR relacionadas con la elaboración de material para orientar en el cumplimiento de obligaciones en materia de protección de datos personales.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR relacionadas con la elaboración de material para orientar en el cumplimiento de obligaciones en materia de protección de datos personales" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR para promover la educación cívica y cultura para el ejercicio del derecho de protección de datos personales entre los titulares.** | |

| | |
|---|---|
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR para promover la educación cívica y cultura para el ejercicio del derecho de protección de datos personales entre los titulares" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de presupuesto ejercido" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance del Proyecto" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR para promover el derecho de protección de datos personales.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR para promover el derecho de protección de datos personales" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de actividades realizadas por la DGPAR relacionadas con herramientas y otros instrumentos de facilitación" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| *Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016. | |

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E002 - Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 340 - Dirección General de Enlace con Autoridades Laborales, Sindicatos, Universidades, Personas Físicas y Morales |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas.

Secretaría
Secretaría de Acceso a la Información

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 213.09 | 197.55 | 92.71 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 197.55 | 197.55 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 1 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 1 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 1.12 |
| Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas mediante el cumplimiento de las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información por parte de las autoridades laborales, sindicatos, personas físicas y morales. | X ¯=(X1*X2*...X11)^(1/11) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **1.14** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 70 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 70 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 18 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de obligaciones de transparencia comunes y específicas establecidas en la normatividad vigente que se actualizan en sujetos obligados en cumplimiento. | Las autoridades laborales, los sindicatos obligados, las personas físicas y morales cumplen con las disposiciones establecidas en el marco normativo de transparencia y acceso a la información. | (Sujetos obligados que cumplen con la normatividad en materia de transparencia, rendición de cuentas y protección de datos / Entre la población total de sujetos obligados que deba atender esta dirección general con base en los padrones aprobados por el Pleno del Instituto y la información brindada por las dependencias que otorguen recursos públicos) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 25.71 |
| **NIVEL: Componente** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 86 |
| Porcentaje de sujetos obligados beneficiados por el Programa de Acompañamiento. | Programa de Acompañamiento a los sujetos obligados correspondientes realizado. | (((Sujetos obligados asesorados por la DG + asesorados de conformidad con GA)+(Sujetos obligados que asistieron a las jornadas de sensibilización realizadas por la DG y las realizadas de conformidad con GA)+(sujetos obligados a quienes se les entregó el material informativo)) / 3)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 101.18 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 92 |
| Porcentaje de Autoridades Laborales, Sindicatos e Instituciones de Educación Superior Pública dotadas de Autonomía beneficiados por el Programa Especializado de Jornadas de Asesoría y Acompañamiento | Programa de Acompañamiento a los sujetos obligados correspondientes realizado. | Sumatoria del número de Autoridades Laborales, Sindicatos e Instituciones de Educación Superior Pública dotadas de Autonomía que hayan asistido a las Jornadas de Asesoría y Acompañamiento / Total de Autoridades Laborales, Sindicatos e Instituciones de Educación Superior Pública dotadas de Autonomía registrados en el Padrón | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 92.00 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 0.85 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 0.85 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Índice de las fracciones de obligaciones de transparencia comunes y específicas con áreas de oportunidad de los sujetos obligados. | Programa de Seguimiento a los sujetos obligados correspondientes realizado | (0.30 * (Número de convenios suscritos/Número de convenios programados)) + (0.15 * (Número de sindicatos que realizan buenas prácticas / Número de sindicatos participantes en la convocatoria)) + (0.30 * (Numero de sujetos obligados que cumplen con las políticas de gobierno abierto)) + (0.25 * (Número de sujetos obligados verificados en la Plataforma Nacional de Transparencia / Número total de sujetos obligados que atiende esta dirección) | Índice | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | 89.00 |
| Porcentaje de sujetos obligados asistentes (Sindicatos y Autoridades Laborales) | Realización de jornadas de sensibilización | (número de asistentes / número de sujetos convocados ) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 104.71 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 64.00 |
| Porcentaje de sujetos obligados asistentes (Personas Físicas y Morales) | Realización de jornadas de sensibilización | (número de asistentes / número de sujetos convocados ) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 75.29 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 97.00 |
| Porcentaje de sujetos obligados asistentes (Instituciones de Educación Superior Públicas Dotadas de Autonomía) | Realización de jornadas de sensibilización | (número de asistentes / número de sujetos convocados ) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 114.12 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 9.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 98.00 |
| Porcentaje de asesorías especializadas atendidas | Asesoría especializada para los distintos Sujetos Obligados (SO) | Número de asesorías atendidas/ Número de asesorías solicitadas * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 98.00 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 80.00 |
| Porcentaje de la distribución de materiales a los sujetos obligados | Elaboración y distribución de materiales | Número de Sujetos Obligados a quienes se entregó el material / Número de sujetos obligados meta * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 94.12 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 80 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 80 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 80 |
| Porcentaje de sujetos obligados que suscriben convenios | Suscripción de convenios de colaboración | Número de convenios suscritos / Número de convenios programados* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 100.00 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 90 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 100 |
| Porcentaje de asistencia a eventos con autoridades laborales y/o entidades que otorgan recursos públicos. | Celebración de reuniones de vinculación con autoridades laborales y otras personas físicas y morales. | (Número de reuniones en los que se participa / Número de reuniones convocados) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 111.11 |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | 75 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 75 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | 50 |
| Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental. | Sensibilización de los Sujetos Obligados (Autoridades Laborales, Sindicatos, Personas Físicas y Morales), en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental. | (Número de acciones de sensibilización facilitadas) / (Número de acciones de sensibilización programadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | 66.67 |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 85.00 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 85.00 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental. | Facilitar las asesorías y consultas presentadas por los Sujetos Obligados (Autoridades Laborales, Sindicatos, Personas Físicas y Morales), en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, así como tramitar aquellas recibidas en materia de protección de datos personales y gestión documental. | (Número de asesorías y consultas facilitadas en el periodo) / (Número de asesorías y consultas recibidas en el periodo) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 8 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 8 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Promedio de calificación obtenida por los sindicatos participantes en la convocatoria "Sindicato Transparente" | Reconocimiento a buenas prácticas en materia de transparencia sindical. | (Suma de las calificaciones obtenidas / Total de sindicatos participantes en la convocatoria) | Promedio | Gestión-Calidad-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 75 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 75 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |
| Porcentaje de sujetos obligados (Autoridades Laborales, Sindicatos, Personas Físicas y Morales) que participaron de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto y cumplen | Verificación del cumplimiento de los Sujetos Obligados (Autoridades Laborales, Sindicatos, Personas Físicas y Morales) a los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto | (Numero de sujetos obligados que cumplen) / (Total de sujetos obligados que participaron) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | 100 |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | 100 |
| | | | | | **Realizado al Período:** | Sin avance |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de sujetos obligados correspondientes revisados que subieron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma. | Revisar la carga de la información prescrita en el Título Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública por parte de los sujetos obligados correspondientes en la Plataforma Nacional de Transparencia. | (x / X) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | Sin avance |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de Acceso y conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales.** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador es mayor a uno debido a que una de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superó considerablemente la meta establecida a nivel Propósito; aun cuando dos de las Unidades Administrativas no reportaron avance en sus metas del Propósito debido a prórrogas en los plazos de la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 171.94%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de obligaciones de transparencia comunes y específicas establecidas en la normatividad vigente que se actualizan en sujetos obligados en cumplimiento.** | |
| **Causa:** | Del universo de 152 sujetos obligados que atiende esta DG, 11 de ellos fueron recien incorporados y dados de alta el 13 de diciembre de 2016.<br>Aunado a lo anterior, los plazos de carga de información de la Plataforma Nacional de Transparencia fueron ampliados mediante "ACUERDO por el cual se aprueba la modificación del plazo para que los sujetos obligados de los ámbitos Federal, Estatal y Municipal incorporen a sus portales de Internet y a la Plataforma Nacional de Transparencia, la información a la que se refieren el Titulo Quinto y la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la aprobación de la definición de la fecha a partir de la cual podrá presentarse la denuncia por la falta de publicación de las obligaciones de transparencia, a la que se refiere el Capítulo VII y el Título Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública".<br>Por estos motivos y en virtud de que los Sujetos Obligados por ministerio de ley no tenían que cargar la información, únicamente el 18% de los sujetos obligados ha comenzado la carga de la información en la plataforma. |
| **Efecto:** | El avance del 25.71% deriva del plazo de transición a la Ley General, así como por la implementación de la Ley Federal de Transparencia y por el procedimiento de actualización del Padrón de Sujetos Obligados en el Ámbito Federal. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sujetos obligados beneficiados por el Programa de Acompañamiento.** | |
| **Causa:** | Del universo de sujetos obligados que atiende esta dirección general se incrementó, así como las asesorías personalizadas o las realizadas de forma general, ya sea en eventos, jornadas de acompañamiento más el material informativo repartido. En cuanto a las actividades en coordinación con la Dirección General de Gobierno Abierto se realizaron 2 asesorías a 4 sujetos obligados. |
| **Efecto:** | Se superó la meta prevista, debido al incremento de los sujetos obligados y la capacitación y asesoría que los mismos solicitaban. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Autoridades Laborales, Sindicatos e Instituciones de Educación Superior Pública dotadas de Autonomía beneficiados por el Programa Especializado de Jornadas de Asesoría y Acompañamiento** | |
| **Causa:** | Es necesario manifestar que existe un total de 152 sujetos obligados que atiende esta dirección general, sin embargo 11 altas fueron aprobados el 13 de diciembre, por lo que únicamente 141 sujetos fueron atendidos durante 2016, por su parte entre sujetos obligados que se encuentran en el interior de la república 10 por dicho motivo no pudieron asistir a los eventos o jornadas de asesoría. Por lo que existen un total de 131 asistentes, de los cuales asistieron a las jornadas, eventos magnos, asesorías especializadas o se acudió a impartir asesorías especializadas en sus instalaciones a 120 sujetos obligados entre Sindicatos, Universidades y Autoridades Laborales. |
| **Efecto:** | El avance de 92% en la meta, dado que aproximadamente el 10% de los sujetos obligados que coordina esta Dirección se encuentran fuera de la Ciudad de México |
| **Otros Motivos:** | |
| **Índice de las fracciones de obligaciones de transparencia comunes y específicas con áreas de oportunidad e los sujetos obligados.** | |
| **Causa:** | No fue posible realizar la verificación de las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados, en virtud de que los plazos de carga de información de la Plataforma Nacional de Transparencia fueron ampliados mediante "ACUERDO por el cual se aprueba la modificación del plazo para que los sujetos obligados de los ámbitos Federal, Estatal y Municipal incorporen a sus portales de Internet y a la Plataforma Nacional de Transparencia, la información a la que se refieren el Titulo Quinto y la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la aprobación de la definición de la fecha a partir de la cual podrá presentarse la denuncia por la falta de publicación de las obligaciones de transparencia, a la que se refiere el Capítulo VII y el Título Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública", la labor de verificación no se llevó a cabo en el caso de los sujetos obligados que atiende esta DG, y ninguna de las actividades transversales fue efectuada, ni tampoco el reconocimiento de buenas prácticas. |
| **Efecto:** | La verificación de las obligaciones de transparencia deberá realizarse una vez que el plazo aprobado fenezca, así como las actividades transversales sean implementadas. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sujetos obligados asistentes (Sindicatos y Autoridades Laborales)** | |
| **Causa:** | Al evento asistieron en los dos días 306 personas, lo cual rebasó lo esperado, sin embargo, de 110 sindicatos que se encontraban previstos en el padrón en el mes de julio, 15 de ellos eran foráneos, por lo que se tenía un estimado de 105 sindicatos asistentes y acudieron al evento 93 sindicatos. |
| **Efecto:** | La meta se superó, se tuvo la oportunidad de sensibilizar a más sujetos obligados de los contemplados originalmente, en virtud de que se realizó una adecuada convocatoria para participar en el evento. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sujetos obligados asistentes (Personas Físicas y Morales)** | |
| **Causa:** | Por la publicación del acuerdo ACT-EXT-PUB/02/05/2016.04 mediante el cual se amplía el plazo previsto para en el punto tercero en el que se da plazo máximo de tres meses para que se concluya con la elaboración del padrón previsto en el acuerdo ACT-EXT-PUB/02/05/2016.02 mediante al cual es Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales aprueba el padrón de sujetos obligados del ámbito federal en términos de la LGTAIP, no se definió el universo de este tipo de sujetos obligados ni su calidad de directos o indirectos. |
| **Efecto:** | No se alcanzó la meta, se esperaba una participación de 80 personas, sin embargo al haberse ampliado los plazos, la expectativa por conocer las obligaciones de transparencia de las Personas Físicas y Morales decreció. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sujetos obligados asistentes (Instituciones de Educación Superior Públicas Dotadas de Autonomía)** | |

| | |
|---|---|
| **Causa:** | De un estimado de 150 asistentes al evento se contó con la participación de un total de 169 personas. Por su parte también se contó con la participación de un total de 60 universidades. A pesar de que éstos sujetos obligados de transparencia son únicamente 4. El porcentaje es en virtud de que no todos los asistentes permanecieron durante todo el evento. |
| **Efecto:** | La meta alcanzada fue de 114.12 %, derivado de que las Instituciones de Educación Superior ya eran considerados otros Sujetos obligados en la LFTAIPG bajo el artículo 61. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asesorías especializadas atendidas** | |
| **Causa:** | 113 sujetos obligados solicitaron asesoría. De las cuales se atendieron 111, toda vez que respecto a dos sindicatos que solicitaron asesoría, a uno se le propuso una fecha distinta y no aceptó, y el otro no acudió a la cita programada. |
| **Efecto:** | Avance de la meta en un 98% |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de la distribución de materiales a los sujetos obligados** | |
| **Causa:** | Se atiende como riesgo, sin embargo. Al efectuarse la planeación se tenía la entrega estimada a 100 sujetos obligados, esto fue superado debido a que actualmente existe un padrón de 152 SO, 11 de ellos son de reciente incorporación (13 de diciembre de 2016), por lo que a quienes era posible entregarles material era a 141 SO, 140 de ellos SOD, a los cuales se les entregó material a 111 entre Sindicatos, Autoridades Laborales y Universidades. Materiales como Cuadernillos de Transparencia, Manuales, Ley General o Ley Federal de Transparencia. |
| **Efecto:** | La meta alcanzada de 94.12% |
| **Porcentaje de sujetos obligados que suscriben convenios** | |
| **Causa:** | Se programó la suscripción de 5 convenios durante el año, en el primer semestre se suscribió 1 y durante el segundo trimestre 3 más. 3 de los cuales se suscribieron con Sindicatos y 1 con una Universidad. |
| **Efecto:** | Se alcanzó la meta por el contacto permanente, así como por el interés de estos sujetos obligados |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asistencia a eventos con autoridades laborales y/o entidades que otorgan recursos públicos.** | |
| **Causa:** | Se realizaron 4 invitaciones a eventos para personas morales como la ANUIES, con una vinculación directa con las Universidades, eventos a los cuales se asistió, de igual forma una moral de derecho social como lo es la Confederación de Sindicatos Universitarios que realizó una invitación para impartir una ponencia en evento Internacional realizado en Toluca, Estado de México. |
| **Efecto:** | Aumentó el interés de las universidades así como de las organizaciones sindicales, por conocer sobre los temas de transparencia y se causó una expectativa mayor en el año 2016, que la generada en 2015, por lo que fue necesario acudir a las invitaciones recibidas y poder realizar labor de sensibilización y difusión del Derecho de Acceso a la Información. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Causa:** | Esta actividad se programó en coordinación con la DGGAT, dicha dirección impartió dos asesorías (autoridades laborales y universidades) al final del trimestre, quedando pendientes sindicatos y personas físicas y morales. |
| **Efecto:** | La meta no se alcanzó, quedando pendiente para el año 2017 impartir a las autoridades laborales y universidades brindar las acciones de sensibilización referente a Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental.** | |
| **Causa:** | Durante el año 2016 no se contó con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, mismos que se encuentran a cargo de las Direcciones Generales de Gobierno Abierto y Transparencia (DGGAT) y de Políticas de Acceso (DGPA), respectivamente, conforme a lo señalado en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica de este Instituto, publicado en el DOF el 1 de julio de 2015. Lo anterior, ya que, para la generación de los programas en comento, resultaba necesario considerar diversos instrumentos normativos y diagnósticos, tanto internos como externos, tales como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la cual, si bien fue aprobada en mayo de 2016, otorgó un plazo de seis meses a este Instituto para emitir su normativa interna, el Estatuto Orgánico del Instituto, aprobado en noviembre de 2016, en el cual se plasman los alcances de esta Dirección General, así como el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y la Métrica de Gobierno Abierto, concluidos el último trimestre de 2016. Una vez que los instrumentos referidos estuvieron disponibles, se comenzó el proceso de integración de los programas en comento, por lo que el Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva se aprobó en diciembre de 2016 y el de Políticas de Acceso a la Información se presentará para aprobación de la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información en el segundo bimestre de 2017. El seguimiento de dichos Programas se dará en el 2017.<br>En cuanto a las materias de datos personales y gestión documental al no contar con el marco normativo aplicable, los sujetos obligados no solicitaron asesorías ni realizaron consultas en estos temas. |
| **Efecto:** | Las actividades de esta Dirección General relacionadas sobre estos temas comenzarán a realizarse en el año 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de calificación obtenida por los sindicatos participantes en la convocatoria "Sindicato Transparente"** | |
| **Causa:** | En virtud de que los plazos de carga de información de la Plataforma Nacional de Transparencia fueron ampliados mediante "ACUERDO por el cual se aprueba la modificación del plazo para que los sujetos obligados de los ámbitos Federal, Estatal y Municipal incorporen a sus portales de Internet y a la Plataforma Nacional de Transparencia, la información a la que se refieren el Titulo Quinto y la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la aprobación de la definición de la fecha a partir de la cual podrá presentarse la denuncia por la falta de publicación de las obligaciones de transparencia, a la que se refiere el Capítulo VII y el Título Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública", no fue posible emitir la convocatoria correspondiente, pues éste era uno de los rubros contemplados para las buenas prácticas en materia de Transparencia Sindical. |

| | |
|---|---|
| **Efecto:** | No se alcanzó la meta derivado de la ampliación de plazo para la carga de información en la Plataforma Nacional. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sujetos obligados (Autoridades Laborales, Sindicatos, Personas Físicas y Morales) que participaron de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto y cumplen** | |
| **Causa:** | Durante el año 2016 no se contó con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, mismos que se encuentran a cargo de las Direcciones Generales de Gobierno Abierto y Transparencia (DGGAT) y de Políticas de Acceso (DGPA), respectivamente, conforme a lo señalado en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica de este Instituto, publicado en el DOF el 1 de julio de 2015. Lo anterior, ya que, para la generación de los programas en comento, resultaba necesario considerar diversos instrumentos normativos y diagnósticos, tanto internos como externos, tales como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la cual, si bien fue aprobada en mayo de 2016, otorgó un plazo de seis meses a este Instituto para emitir su normativa interna, el Estatuto Orgánico del Instituto, aprobado en noviembre de 2016, en el cual se plasman los alcances de esta Dirección General, así como el Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y la Métrica de Gobierno Abierto, concluidos el último trimestre de 2016. Una vez que los instrumentos referidos estuvieron disponibles, se comenzó el proceso de integración de los programas en comento, por lo que el Programa de Gobierno Abierto y Transparencia Proactiva se aprobó en diciembre de 2016 y el de Políticas de Acceso a la Información se presentará para aprobación de la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información en el segundo bimestre de 2017. El seguimiento de dichos Programas se dará en el 2017. |
| **Efecto:** | Las actividades de esta Dirección General relacionadas con los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto comenzarán a realizarse en el año 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sujetos obligados correspondientes revisados que subieron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma.** | |
| **Causa:** | De conformidad con el ACUERDO por el cual se aprueba la modificación del plazo para que los sujetos obligados de los ámbitos Federal, Estatal y Municipal incorporen a sus portales de Internet y a la Plataforma Nacional de Transparencia, la información a la que se refieren el Titulo Quinto y la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la aprobación de la definición de la fecha a partir de la cual podrá presentarse la denuncia por la falta de publicación de las obligaciones de transparencia, a la que se refiere el Capítulo VII y el Título Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se amplio el plazo para carga de la información al 4 de mayo de 2017. |
| **Efecto:** | No se alcanzó la meta derivado de la ampliación de plazo de carga de información en la Plataforma. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de asesorías especializadas atendidas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se redujo la meta en 0.5%. |
| **Porcentaje de asistencia a eventos con autoridades laborales y/o entidades que otorgan recursos públicos.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se redujo la meta en 10%. |
| **Porcentaje de obligaciones de transparencia comunes y específicas establecidas en la normatividad vigente que se actualizan en sujetos obligados en cumplimiento.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de sujetos obligados en cumplimiento" de nivel "Propósito" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Porcentaje de obligaciones de transparencia comunes y especificas establecidas en la normatividad vigente que se actualizan en sujetos obligados en cumplimiento" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Índice de las fracciones de obligaciones de transparencia comunes y específicas con áreas de oportunidad en los sujetos obligados.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Índice de proyectos de buenas prácticas implementados en materia de transparencia" de nivel "Componente" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Índice de las fracciones de obligaciones de transparencia comunes y especificas con áreas de oportunidad en los sujetos obligados" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de acciones de sensibilización facilitadas de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva, Gobierno Abierto, y tramitadas en materia de protección de datos personales y gestión documental" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de asesorías y consultas facilitadas y tramitadas en materia de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto, protección de datos personales y gestión documental" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de sujetos obligados (Autoridades Laborales, Sindicatos, Personas Físicas y Morales) que participaron de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto y cumplen** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de sujetos obligados (Autoridades Laborales, Sindicatos, Personas Físicas y Morales) que participaron de los Programas de Políticas de Acceso a la Información, Transparencia Proactiva y Gobierno Abierto y cumplen" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de sujetos obligados correspondientes revisados que subieron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de sujetos obligados correspondientes revisados que subieron la información de sus obligaciones que derivan del Título Quinto de la LGTAIP en la Plataforma Nacional de Transparencia en tiempo y forma" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance del Proyecto" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de presupuesto ejercido " de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de autoridades laborales que participan en la implementación de inspecciones en el trabajo.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de autoridades laborales que participan en la implementación de inspecciones en el trabajo. de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de Autoridades Laborales, Sindicatos e Instituciones de Educación Superior Pública dotadas de Autonomía beneficiados por el Programa Especializado de Jornadas de Asesoría y Acompañamiento** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Derivado de la entrada en vigor de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información, publicada en el DOF el día 4 de mayo de 2015 y de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada el día 9 de mayo de 2015 se identifican a los Sindicatos, a las Instituciones de Educación Superior Públicas dotadas de Autonomía y a las Autoridades Laborales como sujetos obligados en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia comunes, genéricas y específicas. Para dar seguimiento a las necesidades e inquietudes de dichos sujetos obligados se realizarán jornadas de asesoría y acompañamiento por lo que se solicita la inclusión de un indicador. |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Debido a que la implementación de este proyecto especial probablemente incrementaría la carga de trabajo que les ha traído a organizaciones sindicales que reciben y ejercen recursos públicos o se les encomienda actos de autoridad, el cumplimiento de las disposiciones previstas en las leyes de la materia, por lo que se determinó reestructurar ese proyecto especial, para adoptar un programa especializado de jornadas de asesoría y acompañamiento para autoridades laborales, sindicatos e Instituciones de Educación Superior Públicas dotadas de autonomía, a fin de ampliar las capacidades de acompañamiento de esta Unidad Administrativa para que miembros de sus Unidades y Comités de Transparencia cumplan, de mejor manera, de sus obligaciones en la materia. |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |

| | |
|---|---|
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Debido a que la implementación de este proyecto especial probablemente incrementaría la carga de trabajo que les ha traído a organizaciones sindicales que reciben y ejercen recursos públicos o se les encomienda actos de autoridad, el cumplimiento de las disposiciones previstas en las leyes de la materia, por lo que se determinó reestructurar ese proyecto especial, para adoptar un programa especializado de jornadas de asesoría y acompañamiento para autoridades laborales, sindicatos e Instituciones de Educación Superior Públicas dotadas de autonomía, a fin de ampliar las capacidades de acompañamiento de esta Unidad Administrativa para que miembros de sus Unidades y Comités de Transparencia cumplan, de mejor manera, de sus obligaciones en la materia. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

# PROGRAMA E-003 COORDINAR EL SISTEMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES.

## UNIDAD RESPONSABLE - PRESIDENCIA

| | Meta anual<br>Millones de pesos | Pagado al período<br>Millones de pesos | Avance<br>al periodo |
|---|---|---|---|
| PRESUPUESTO ORIGINAL | 142.63 | 158.38 | **111.04%** |
| PRESUPUESTO MODIFICADO | 158.38 | 158.38 | **100.00%** |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicadores para resultados, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa. Las Unidades Administrativas adscritas a este Programa Presupuestario son:

Dirección General de Tecnologías de la Información
Dirección General de Políticas de Acceso
Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas
Dirección General Técnica, Seguimiento y Normatividad

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E003 - Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 230 - Dirección General de Tecnologías de la Información |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

Secretaría
Secretaría Ejecutiva

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 142.63 | 158.38 | 111.04 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 158.38 | 158.38 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.06** |
| Promedio de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia | Contribuir a crear y coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones que garanticen el derecho a la información, la gestión de archivos y la protección de datos personales en el Estado mediante herramientas de TIC oportunas y suficientes, para el ejercicio de los derechos y obligaciones. | X ¯=(X1*X2*X3*X4)^(1/4) | Promedio | Estratégico - Eficacia - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **106** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **0.80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **0.80** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.92** |
| Índice de efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales | La ciudadanía, los sujetos obligados y el INAI, disponen de herramientas de TIC oportunas y suficientes, para el ejercicio de sus derechos y obligaciones en materia de transparencia y protección de datos personales | Efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales = (Nuevos sistemas implementados x 0.5 ) + (Disponibilidad de los servicios del Centro de Procesamiento de Datos (CPD) x 0.3 ) + (Satisfacción de usuarios x 0.2 ) | Índice | Estratégico - Calidad - Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **115** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **80** |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | | |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Realizado al Período: | 92 |
| Porcentaje de nuevos sistemas para el Instituto implementados | Procesos sustantivos del Instituto automatizados y seguros | (Número de nuevos sistemas concluidos o con avance en los tiempos y forma previstos / Total de nuevos sistemas autorizados) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 115 |
| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Meta anual aprobada: | 98 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 98 |
| | | | | | Realizado al Período: | 98 |
| Porcentaje de disponibilidad de los servicios del Centro de Procesamiento de Datos (CPD) | Servicios integrales en materia de TIC proporcionados | (Número de horas disponibles /Número de horas totales) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 100 |
| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Meta anual aprobada: | 73 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 73 |
| | | | | | Realizado al Período: | 86 |
| Porcentaje anual de satisfacción de usuarios | Programa de concientización sobre el aprovechamiento de las TIC desarrollado | (Número de respuestas satisfactorias /Número total de preguntas de la encuesta) * 100 | Porcentaje | Gestión - Calidad - Anual | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 117.81 |
| NIVEL: Actividad | | | | | | |
| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Meta anual aprobada: | 85 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 85 |
| | | | | | Realizado al Período: | 96 |
| Porcentaje de atención a los requerimientos de los sistemas del instituto implementados | Diseño de estrategias tecnológicas para habilitar o potencializar procesos sustantivos | (Número de desarrollos concluidos o con avance en los tiempos y forma previstos / Total de desarrollos aprobados) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 112.94 |
| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Meta anual aprobada: | 85 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 85 |
| | | | | | Realizado al Período: | 99 |
| Porcentaje de solicitudes de soporte a aplicativos atendidos | Implementación y soporte a operación de soluciones tecnológicas de procesos automatizados | (Número de soportes a aplicativos atendidos en tiempo / Total solicitudes de soporte) X100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 116.47 |
| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Meta anual aprobada: | 90 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 90 |
| | | | | | Realizado al Período: | 94 |
| Porcentaje de Publicaciones | Difusión de buenas prácticas en relación a uso de TIC | (Número de publicaciones realizadas / número de publicaciones planeadas) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 104.44 |
| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Meta anual aprobada: | 86 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 86 |
| | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de usuarios con servicios de TIC completos | Habilitación de TICs a los usuarios para el cumplimiento de sus responsabilidades | (Reportes de incidentes resueltos / número de reportes totales) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 116.28 |
| | | | | TIPO-DIMENSIÓN- | Meta anual aprobada: | 86 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 86 |

| DENOMINACION | OBJETIVOS | METODO DE CALCULO | UNIDAD DE MEDIDA | FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | **98** |
| Porcentaje de servicios de la mesa de servicios atendidos mediante el nivel de servicio establecido SLA no mayor a 4 hrs. | Asesorías específicas (SIRVE) | (Reportes de incidentes resueltos no mayor a 4 hrs / número de reportes totales) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **113.95** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de Pruebas de Penetración (PENTEST) aplicado a Micrositios. | Pruebas de Penetración (PENTEST) aplicado a los Micrositios | (Solicitudes Resueltas / número de solicitudes totales) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.11** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de solicitudes de soporte a Malware atendidos. | Solicitudes de soporte a malware atendidos | (Solicitudes Resueltas / número de solicitudes totales) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.11** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **86** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **86** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **96** |
| Porcentaje de requerimientos de los sistemas del instituto implementados | Estandarización y automatización de procesos | = (Número de desarrollos concluidos o con avance en los tiempos y forma previstos / Total de desarrollos aprobados) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.63** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **85** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **85** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **99** |
| Porcentaje de solicitudes de soporte a aplicativos atendidos | Mejoramiento de los procesos automatizados | = (Número de soportes a aplicativos atendidos en tiempo / Total de solicitudes de soporte) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **116.47** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance del Proyecto | Realización del Proyecto Especial de Adecuación, implantación y operación de la Plataforma Nacional de Transparencia | A1+A2+A3+An<br>donde:<br>An= (Porcentaje de avance de la actividad n al trimestre) * (Porcentaje de contribución de la actividad al logro de la meta anual)/100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **50** |
| Porcentaje de presupuesto ejercido | Ejercicio del presupuesto del Proyecto Especial de Adecuación, implantación y operación de la Plataforma Nacional de Transparencia | (Presupuesto ejercido/Monto aprobado)* 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **50** |
| **Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas** | | | | | | |
| **Promedio de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia** | | | | | | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador tiende a uno dado que las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 3 no superaron o superaron con un margen muy pequeño la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | |

| | |
|---|---|
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 106.13%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Índice de efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales** | |
| **Causa:** | La efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales fue superior a la meta.<br>Los indicadores de Nuevos sistemas implementados, Disponibilidad de los servicios del Centro de Procesamiento de Datos (CPD), y Satisfacción de usuarios se mantuvieron de acuerdo a lo esperado. |
| **Efecto:** | La DGTI colaboró con 0.98 de su indicador de propósito asegurando la efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales, que hayan sido solicitados por la alta dirección y las áreas sustantivas del Instituto y que hayan sido autorizados para su ejecución, mismo que se basa en el desarrollo de nuevos sistemas, la disponibilidad de los servicios del Centro de Procesamiento de Datos y la Satisfacción de usuarios de los servicios |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de nuevos sistemas para el Instituto implementados** | |
| **Causa:** | Se desarrollaron los siguientes sistemas:<br>1. Sistema de Gestión Documental GD-MX (Configuración e instalación terminada. En proceso de inicio de operaciones)<br>2. Procedimiento de Imposición de Sanciones (Desarrollo de funcionalidad terminada. En proceso de validación por área usuaria para el proceso de garantías)<br>3. PNT Documentos<br>4. Micrositio APPA<br>5. Micrositio (Arte urbano)<br>6. Micrositio (Derecho al olvido)<br>7. Micrositio (Semana Nacional de Transparencia)<br>8. Micrositio (Video Bloggers)<br>9. Micrositio (Transparencia Legislativa) |
| **Efecto:** | El Instituto cuenta con nuevos procesos automatizados y seguros que atienden a las necesidades de las áreas sustantivas. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de disponibilidad de los servicios del Centro de Procesamiento de Datos (CPD)** | |
| **Causa:** | Se mantiene el nivel de disponibilidad del servicio respecto al programado. |
| **Efecto:** | La población en general y los servidores públicos cuentan con servicios integrales soportados por el centro de procesamiento de datos, en donde se encuentran albergados los servidores de aplicativos, bases de datos, enlaces de telecomunicaciones, etc. que permiten que operen los sistemas sustantivos institucionales, así como los servicios básicos de telefonía, internet, entre otros. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje anual de satisfacción de usuarios** | |
| **Causa:** | Valor obtenido de la participación de 137 encuestados, validar la manera de captar mayor participación de los Servidores Públicos. |
| **Efecto:** | Los usuarios se encuentran satisfechos en cuanto a los servicios de TIC que reciben superando la meta esperada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de atención a los requerimientos de los sistemas del instituto implementados** | |
| **Causa:** | Mantenimientos y mejoras a los sistemas:<br>Viajes Claros, Corpus Iuris, PNT - Servicios Web SISAI estados, HCOM, IFAI- PRODATOS Mejoras al Procedimiento de Verificación, Segunda Fase de mejoras del sistema CRM del CAS, D-MX IFAI-OA, PNT - INFOMEX GF |
| **Efecto:** | El Instituto cuenta con nueva funcionalidad en sus sistemas sustantivos a partir de un adecuado diseño de estrategias tecnológicas, la meta fue superada derivado de un esfuerzo adicional de la DGTI. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de solicitudes de soporte a aplicativos atendidos** | |
| **Causa:** | Soporte a los sistemas institucionales y el derivado de la atención a los Organismos Garantes Locales (PNT). Se atendieron 1373 solicitudes de un total de 1373 en el trimestre. Todas las solicitudes de soporte buscan atenderse. |
| **Efecto:** | Los usuarios de los aplicativos del Instituto fueron atendidos en todos sus requerimientos de soporte, colaborando con ello al desarrollo de sus actividades sustantivas. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Publicaciones** | |
| **Causa:** | Se mantiene la difusión de los InfoTIP´s y SeguriTIP´s sobrepasando la meta alcanzada. |
| **Efecto:** | Los servidores públicos del Instituto cuentan con información importante sobre buenas prácticas en el uso de las TICs y seguridad de la información para el desempeño cotidiano de sus actividades. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de usuarios con servicios de TIC completos** | |
| **Causa:** | Los servidores Públicos del INAI cuentan con el perfil de equipo de cómputo correspondiente para el desempeño de sus funciones y atribuciones. |
| **Efecto:** | Los servidores públicos del INAI cuentan con las TICs para el cumplimiento de sus responsabilidades. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de servicios de la mesa de servicios atendidos mediante el nivel de servicio establecido SLA no mayor a 4 hrs.** | |
| **Causa:** | Todas las solicitudes fueron atendidas dentro de los niveles de SLA a excepción de 3. |
| **Efecto:** | Los servidores públicos del INAI fueron atendidos en cuanto a sus requerimientos de soporte y asesoría de ofimática en un tiempo menor al esperado derivado de una mejora en los procesos de atención. |
| **Otros Motivos:** | |

| | |
|---|---|
| **Mide la atención a solicitudes en materia de PENTEST para robustecer la seguridad en os micrositios salvaguardando la integridad, disponibilidad y confidencialidad.** | |
| **Causa:** | Se atienden en tiempo y forma las solicitudes de PENTESTING. |
| **Efecto:** | Los micrositios institucionales cuentan con una evaluación en materia de seguridad que permite salvaguardar la integridad, disponibilidad y confidencialidad de la información ante posibles ataques cibernéticos. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Mide la atención de solicitudes de soporte a malware** | |
| **Causa:** | Se atienden en tiempo y forma las solicitudes de MALWARE. |
| **Efecto:** | Los servidores públicos del instituto cuentan con atención oportuna en la identificación y tratamiento de malware en sus equipos de cómputo, mitigando con ello posibles daños e infiltraciones mal intencionadas que pongan en riesgo la disponibilidad del equipo de cómputo y afectando la operación diaria de los servidores públicos. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de requerimientos de los sistemas del instituto implementados** | |
| **Causa:** | Mantenimientos y mejoras a los sistemas:<br>Viajes Claros, Corpus Iuris, PNT - Servicios Web SISAI estados, HCOM, IFAI- PRODATOS Mejoras al Procedimiento de Verificación, Segunda Fase de mejoras del sistema CRM del CAS, D-MX IFAI-OA, PNT - INFOMEX GF. |
| **Efecto:** | El Instituto cuenta con nueva funcionalidad en sus sistemas sustantivos a partir de un adecuado diseño de estrategias tecnológicas, la meta fue superada derivado de un esfuerzo adicional de la DGTI. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de solicitudes de soporte a aplicativos atendidos** | |
| **Causa:** | Soporte a los sistemas institucionales y el derivado de la atención a los Organismos Garantes Locales (PNT). Se atendieron 1373 solicitudes de un total de 1373 en el trimestre. Todas las solicitudes de soporte buscan atenderse. |
| **Efecto:** | Los usuarios de los aplicativos del Instituto fueron atendidos en todos sus requerimientos de soporte, colaborando con ello al desarrollo de sus actividades sustantivas. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Causa:** | Se continúa el desarrollo de mejoras y nuevas funcionalidades a la PNT. |
| **Efecto:** | Derivado de nuevas necesidades del Sistema Nacional de Transparencia, la aprobación de nueva normatividad secundaria y requerimientos surgidos de la operación diaria de la herramienta, se habilito nueva funcionalidad en la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Sin cambios. |
| **Efecto:** | Se cuenta con el licenciamiento planeado sin necesidad de ejercer el presupuesto estimado. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |
| **Justificación del ajuste a las metas** | |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance del Proyecto" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de presupuesto ejercido" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E003 - Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 310- Dirección General de Políticas de Acceso |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

Secretaría
Secretaría de Acceso a la Información

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 142.63 | 158.38 | 111.04 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 158.38 | 158.38 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.06** |
| Promedio de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia | Contribuir a coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales, a través de políticas coordinadas de acceso a la información. | X ¯=(X1*X2*X3*X4)^(1/4) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **106** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **80** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **80** |
| Porcentaje de políticas de acceso que cumplen con los criterios mínimos establecidos por el INAI. | El INAI, los órganos garantes y los sujetos obligados cuentan con políticas de acceso a la información que cumplen con los criterios mínimos establecidos por el INAI. | (Número de políticas que cumplen con los criterios mínimos / Total de políticas documentadas en el Catálogo Nacional de Políticas de Acceso)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **2000** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **2000** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **2108** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Consultas de información estadística y diagnósticos | Información estadística y diagnósticos sobre el ejercicio y garantía del acceso a la información consultadas. | Número total de visitas a las páginas que publiquen la información estadística y diagnósticos durante el semestre | Visitas | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **105.40** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **50** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **50** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0** |
| Porcentaje de políticas de los sujetos obligados asesorados documentadas en el Catálogo de políticas de acceso a la información | Políticas de los sujetos obligados asesorados documentadas en el Catálogo de políticas de acceso a la información | (Número total de sujetos obligados que registraron políticas en el catálogo durante el año / número total de sujetos obligados asesorados durante el año)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **0** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de sesiones de sensibilización sobre criterios mínimos y metodología para el diseño y documentación de políticas otorgadas | Sensibilización sobre los criterios mínimos y metodología para el diseño y documentación de políticas. indicador: dadas/programadas | (Número de sesiones de sensibilización otorgadas / Número de sesiones de sensibilización programadas)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de asistencias técnicas brindadas por la Dirección General de Políticas de Acceso (DGPA) | Otorgamiento de asistencia técnica a los sujetos obligados para la formulación de políticas de acceso a la información. | (Número de asistencias técnicas otorgadas / Número de asistencias técnicas solicitadas)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de diagnósticos publicados y promovidos | Publicación y promoción de información estadística y diagnósticos sobre el ejercicio y garantía del derecho de acceso a la información | (Diagnósticos publicados y promovidos durante el año / Total de diagnósticos programados para su publicación en el año)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance del Proyecto | Realización del Proyecto Especial Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales | A1+A2+A3+An<br>donde:<br>An= (Porcentaje de avance de la actividad n al trimestre) * (Porcentaje de contribución de la actividad al logro de la meta anual)/100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance del Proyecto | Realización del Proyecto Especial Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ENAID) 2016 | A1+A2+A3+An<br>donde:<br>An= (Porcentaje de avance de la actividad n al trimestre) * (Porcentaje de contribución de la actividad al logro de la meta anual)/100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de presupuesto ejercido | Ejercicio del presupuesto del Proyecto Especial Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ENAID) 2016 | (Presupuesto ejercido/Monto aprobado)* 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **95** |
| Porcentaje de avance del Proyecto | Realización del Proyecto Especial Implementación de Contrataciones Abiertas | A1+A2+A3+An<br>donde:<br>An= (Porcentaje de avance de la actividad n al trimestre) * (Porcentaje de contribución de la actividad al logro de la meta anual)/100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **95** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador tiende a uno dado que las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 3 no superaron o superaron con un margen muy pequeño la meta establecida a nivel Propósito. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 106.13%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de políticas de acceso que cumplen con los criterios mínimos establecidos por el INAI.** | |
| **Causa:** | Los criterios mínimos y una metodología para el diseño y documentación de políticas fueron aprobados en lo general hacia el cuarto trimestre del año por la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información. |
| **Efecto:** | Una vez publicados los criterios mínimos y una metodología para el diseño y documentación de políticas, se ampliará el número de las políticas de acceso a la información, a través de su promoción y difusión dentro del SNT. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Consultas de información estadística y diagnósticos** | |
| **Causa:** | Dado que los diagnósticos Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, estuvieron disponibles al público a partir de los meses de noviembre y diciembre de 2016, se generaron 1524 consultas a los micrositios de los documentos en la pagina internet del INAI, en tanto que en la página internet del INEGI se generaron 584 entradas a los mismos documentos. |
| **Efecto:** | Se superaron expectativas de consultas de los diagnósticos, Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, creando un efecto positivo en la ampliación de consultas adicionales a las programadas, en el sentido de ampliar y diversificar su difusión y promoción. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de políticas de los sujetos obligados asesorados documentadas en el Catálogo de políticas de acceso a la información** | |
| **Causa:** | En cuanto a este indicador, se llevaron a cabo 28 acciones de implementación del total de solicitudes recibidas por parte de sujetos obligados en materia de formulación e implementación de políticas de acceso: Comisiones Abiertas y Transparencia en Publicidad Oficial. Lo anterior, en coordinación con las unidades administrativas correspondientes del Instituto. De esta forma, se impartieron acciones de implementación a Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada, Sector Paraestatal, Poderes de la Unión, Gobiernos de Entidades Federativas, Gobiernos Municipales, Congresos Estatales y organismos autónomos. Estas acciones de implementación correspondieron a: Comisiones Abiertas -23 acciones- impartidas a la Auditoría Superior de la Federación, Comisión de Transparencia del Estado de Nuevo León, Congreso del Estado de Baja California, Grupo Parlamentario del Partido Movimiento Ciudadano de la Cámara de Diputados, H. Ayuntamiento de Solidaridad Quintana Roo, Gobierno del Estado de Chihuahua, Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales de Oaxaca, Instituto de Transparencia del Estado de Aguascalientes, Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California, Instituto Electoral del Distrito Federal, Instituto Electoral y Participación Ciudadana de Jalisco, Instituto Estatal Electoral de Baja California, Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), Instituto Nacional de Migración, Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas, Magistrado Felipe de la Mata Pizaña del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Magistrado Reyes Rodríguez Mondragón del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Partido Acción Nacional, Comisión Nacional de Hidrocarburos, Senador Alejandro Encinas del Senado de la República, Senadora Martha Tagle Martínez Senado de la República, Senadora Laura Rojas Senado de la República y Universidad Pedagógica Nacional. En el caso de Transparencia en Publicidad Oficial se impartieron 5 acciones impartidas a Gobierno del Estado de Chihuahua, Gobierno del Estado de Jalisco, Ayuntamiento de Cozumel, INAH e Instituto Nacional Electoral. |
| **Efecto:** | Una vez publicado el Catálogo de políticas de acceso y puesto que los criterios mínimos y una metodología para el diseño y documentación de políticas ya fue aprobada en lo general por la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información, presentará avances importantes este indicador. Adicionalmente, en la página de internet de la política de acceso Comisiones Abiertas se pueden verificar los avances obtenidos en este indicador. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de sesiones de sensibilización sobre criterios mínimos y metodología para el diseño y documentación de políticas otorgadas** | |

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Se impartieron 12 cursos de capacitación en materia de acceso a la información a dependencias y entidades de la Administración Pública, de 12 programados, para la sensibilización sobre criterios mínimos y metodología para la implementación de políticas de acceso y su documentación, en coordinación con las unidades administrativas correspondientes. De igual forma se impartieron 7 sesiones programadas de sensibilización a Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada, Sector Paraestatal, Poderes de la Unión y Gobiernos de Entidades Federativas, para la implementación de las políticas de acceso: Comisiones Abiertas y Transparencia en Publicidad Oficial. Estas sesiones de sensibilización correspondieron a: Comisiones Abiertas -6 sesiones- impartidas a SFP, PEMEX, PRG, Senado de la República, CFE y Gobierno del Estado de Nuevo León. Transparencia en Publicidad Oficial -1 sesión- impartida a Gobierno del Estado de Nuevo León. |
| **Efecto:** | Se reorganizarán las actividades de la Dirección General, con la finalidad de aumentar las capacidades en cuanto a este indicador, el cual pese a no mostrar variaciones en la obtención de metas, si tendrá un peso específico mayor en las acciones y metas para el año 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asistencias técnicas brindadas por la Dirección General de Políticas de Acceso (DGPA)** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo 15 reuniones de asistencia técnica del total de solicitudes recibidas por parte de sujetos obligados en materia de formulación e implementación de políticas de acceso: Comisiones Abiertas y Transparencia en Publicidad Oficial. Lo anterior en coordinación con las unidades administrativas correspondientes del Instituto. De esta forma se impartieron sesiones programadas de asistencia técnica a Sujetos Obligados de la Administración Pública Centralizada, Sector Paraestatal, Poderes de la Unión, Gobiernos de Entidades Federativas y organismos autónomos, para la implementación de las políticas de acceso: Comisiones Abiertas y Transparencia en Publicidad Oficial. Estas sesiones correspondieron a: Comisiones Abiertas -12 asistencias técnicas- impartidas a Comisión de Transparencia del Estado de Nuevo León, Gobierno del Estado de Chihuahua, Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, Instituto Electoral del Distrito Federal, Instituto Electoral y Participación Ciudadana de Jalisco, Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, Magistrado Felipe de la Mata Pizaña del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Magistrado Reyes Rodríguez Mondragón del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Partido Acción Nacional, Comisión Nacional de Hidrocarburos, Senadora Martha Tagle Martínez y Servicio Nacional de inspección y Certificación de Semillas SNICS SAGARPA. En el caso de Transparencia en Publicidad Oficial se impartieron 3 asesorías técnicas a Gobierno del Estado de Chihuahua, Gobierno del Estado de Quintana Roo e Instituto Nacional Electoral. |
| **Efecto:** | Se reorganizarán las actividades de la Dirección General, con la finalidad de aumentar las capacidades en cuanto a este indicador, el cual pese a no mostrar variaciones en la obtención de metas, si tendrá un peso específico mayor en las acciones y metas para el año 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de diagnósticos publicados y promovidos** | |
| **Causa:** | Se entregaron los diagnósticos Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, así como el Proyecto #MapaDAI |
| **Efecto:** | No se tuvo ningún efecto relacionado a la causa, toda vez que se presentaron y publicaron los diagnósticos, ejerciéndose al 100% los proyectos, por lo que no hubo variaciones en las meta establecida en el indicador. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Causa:** | El 12 de diciembre de 2016, se presentó públicamente el diagnóstico Censo Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, concluyendo así el proyecto. Los resultados del mismo también fueron presentados a la Comisión Permanente de Políticas de Acceso para su validación dentro de la Tercera Sesión Ordinaria y en su Cuarta Sesión Ordinaria como Cierre del proyecto. |
| **Efecto:** | No se tuvo ningún efecto relacionado a la causa, toda vez que se entregó el diagnóstico, ejerciéndose al 100% el proyecto, por lo que no hubo variaciones en las meta establecida en el indicador. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Causa:** | El 12 de diciembre de 2016, se presentó públicamente el diagnóstico Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, concluyendo así el proyecto. Sin embargo los resultados del mismo fueron presentados a la Comisión Permanente de Políticas de Acceso para su validación, el 14 de noviembre de 2016 dentro de su Tercera Sesión Ordinaria. |
| **Efecto:** | No se tuvo ningún efecto relacionado a la causa, toda vez que se entregó el diagnóstico, ejerciendóse al 100% el proyecto, por lo que no hubo variaciones en las meta establecida en el indicador. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Causa:** | Se ejerció al 100% el ejercicio del presupuesto asignado al programa especial Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, señalándose un total devengado de $8,637,658.99 Pesos |
| **Efecto:** | No se tuvo ningún efecto relacionado a la causa, toda vez que se ejerció al 100% el presupuesto asignado y por lo tanto no hubo variaciones en las metas establecidas en el indicador. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Causa:** | Está pendiente la publicación y presentación pública del esquema del estándar aprobado en la Cuarta Sesión Ordinaria del 12 de diciembre de 2016, por la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información. Esto debido, a que la Secretaría de la Función Pública concluyó su revisión y análisis hasta el mes de diciembre de 2016. |
| **Efecto:** | Presentar el Estándar de Datos de Contrataciones Abiertas en México, así como los esfuerzos de implementación de dicho estándar, en el tercer trimestre del año 2017, de acuerdo al ajuste de recursos asignado a esta Dirección. En tanto, las contrataciones del INAI estarán publicadas de acuerdo a este estándar en el primer semestre de 2017. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de políticas de acceso que cumplen con los criterios mínimos establecidos por el INAI.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de políticas de acceso que impactan en índices y métricas enfocados a la medición del ejercicio, cumplimiento y garantía del derecho de acceso a la información" de nivel "Propósito" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Porcentaje de políticas de acceso que cumplen con los criterios mínimos establecidos por el INAI" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Consultas de información estadística y diagnósticos** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Consultas de información estadística y diagnósticos" de nivel "Componente" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de políticas de los sujetos obligados asesorados documentadas en el Catálogo de políticas de acceso a la información** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de políticas de los sujetos obligados asesorados documentadas en el Catálogo de políticas de acceso a la información" de nivel "Componente" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de políticas y acciones desarrolladas por el INAI, los órganos garantes y los sujetos obligados, orientadas a mejorar el ejercicio y garantía del derecho de acceso a la información, que utilizan información y diagnósticos desarrollados por el INAI.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de políticas y acciones desarrolladas por el INAI, los órganos garantes y los sujetos obligados, orientadas a mejorar el ejercicio y garantía del derecho de acceso a la información, que utilizan información y diagnósticos desarrollados por el INAI." de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Variación en el total de políticas y acciones registradas y en proceso de implementación en el marco del Sistema Nacional de Transparencia.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Variación en el total de políticas y acciones registradas y en proceso de implementación en el marco del Sistema Nacional de Transparencia." de nivel "Componente" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de sesiones de sensibilización sobre criterios mínimos y metodología para el diseño y documentación de políticas otorgadas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de sesiones de sensibilización sobre criterios mínimos y metodología para el diseño y documentación de políticas otorgadas" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de asistencias técnicas brindadas por la Dirección General de Políticas de Acceso (DGPA)** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de asistencias técnicas brindadas por la Dirección General de Políticas de Acceso (DGPA)" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de diagnósticos publicados y promovidos** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador Porcentaje de diagnósticos publicados y promovidos" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance del Proyecto" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance del Proyecto" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de presupuesto ejercido** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de presupuesto ejercido" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de avance del Proyecto** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de avance del Proyecto" de nivel "Actividad" se incluyó en la MIR con el objetivo de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de políticas conforme a lineamientos y /o criterios.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de políticas conforme a lineamientos y /o criterios." de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de lineamientos y /o criterios, para la publicación de información emitidos por el INAI.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de lineamientos y /o criterios, para la publicación de información emitidos por el INAI." de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de herramientas diseñadas o mejoradas que faciliten el ejercicio y la garantía del derecho de acceso a la información** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de herramientas diseñadas o mejoradas que faciliten el ejercicio y la garantía del derecho de acceso a la información" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Conceptualización, diseño, implementación y mejora de herramientas que faciliten el ejercicio y la garantía del derecho de acceso a la información.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Conceptualización, diseño, implementación y mejora de herramientas que faciliten el ejercicio y la garantía del derecho de acceso a la información." de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Promedio de calificaciones sobre experiencia y satisfacción del usuario en relación con el uso las herramientas informáticas, a través de reactivos específicos al respecto.** | |

| | |
|---|---|
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Promedio de calificaciones sobre experiencia y satisfacción del usuario en relación con el uso las herramientas informáticas, a través de reactivos específicos al respecto." de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de publicación de diagnósticos elaborados o actualizados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de publicación de diagnósticos elaborados o actualizados" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de diagnósticos publicados y difundidos por diversos medios, tales como boletines de prensa, banners en páginas de internet, oficios, circulares e inserciones en revistas y periódicos de circulación nacional.** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de diagnósticos publicados y difundidos por diversos medios, tales como boletines de prensa, banners en páginas de internet, oficios, circulares e inserciones en revistas y periódicos de circulación nacional" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| **Porcentaje de diagnósticos promovidos** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de diagnósticos promovidos" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E003 - Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 610 - Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

Secretaría
Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 142.63 | 158.38 | 111.04 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 158.38 | 158.38 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.06** |
| Promedio de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia | Contribuir a coordinar el Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales mediante un canal institucional de vinculación, coordinación y colaboración en las acciones relativas a la política pública transversal en la materia | X ¯=(X1*X2*X3*X4)^(1/4) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **106** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **98.99** |
| Promedio de cumplimiento de promoción, vinculación y capacitación con las entidades federativas y municipios | Los órganos garantes locales y sujetos obligados locales disponen de un canal institucional de vinculación, coordinación y colaboración en las acciones relativas a la política pública transversal de transparencia, acceso a la información y debido tratamiento de datos personales. | 2√(Porcentaje de cumplimiento del Programa Permanente de vinculación con las entidades federativas y municipios * Porcentaje del cumplimiento del Programa permanente de capacitación a los servidores públicos en las entidades federativas y municipios) | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **109.99** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | | |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | **97.97** |
| Porcentaje del cumplimiento de promoción y vinculación con entidades federativas y los municipios | Programa permanente de promoción y vinculación con las entidades federativas y los municipios en coordinación con el Sistema Nacional de Transparencia implementado | (número de actividades realizadas / número de actividades programadas) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **108.86** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje del cumplimiento de vinculación y capacitación a entidades federativas y los municipios | Programa permanente de capacitación a los servidores públicos de las entidades federativas y los municipios en coordinación con el Sistema Nacional de Transparencia implementado | (número de actividades realizadas / número de actividades programadas) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.11** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **8** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de eventos de promoción en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos y gestión documental y en las entidades federativas | Organización eventos de promoción en coordinación con los integrantes del SNT | (Total de eventos de promoción organizados en las entidades federativas / Total de eventos programados) + (total de eventos solicitados) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.11** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **4** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **4** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **2** |
| Número de foros de consulta y mesas de diálogo con actores relevantes | Organización de 4 foros de consulta y mesas de diálogo con actores relevantes para coadyuvar en la elaboración y ejecución del Programa Nacional de Transparencia y Acceso a la Información del Sistema Nacional de Transparencia | Sumatoria de foros de consulta y mesas de dialogo | Otro (valor absoluto) | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **50** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de atención a reuniones y eventos convocados en las entidades federativas | Representación institucional del INAI en las entidades federativas | (número reuniones atendidas / número de reuniones convocadas) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.11** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0** |
| Porcentaje de Convenios de Colaboración firmados | Suscripción de Convenios de Colaboración con las entidades federativas y los Municipios para la instrumentación de los programas del INAI en el ámbito nacional | (número de convenios firmados / número de convenios programados) + (número de convenios solicitados) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **0** |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Número de proyectos de promoción implementados en coordinación con las Entidades Federativas y el Sistema Nacional de Transparencia | Implementación de proyectos de promoción en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos en coordinación con las Entidades Federativas y el Sistema Nacional de Transparencia | (número de proyectos realizados / número de proyectos programados) +(número de proyectos solicitados) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.11** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de asesorías, consultorías y reuniones de trabajo realizadas para la armonización de leyes de las entidades federativas | Impulso a la armonización de las leyes en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales de las entidades federativas | (número de asesorías, consultorías y reuniones realizadas / número de asesorías, consultorías y reuniones solicitadas) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.11** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **32** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **8** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **8** |
| Numero de eventos conmemorativos del Día Internacional de Protección de Datos Personales en el país | Organización de 8 eventos de conmemoración del Día Internacional de Protección de Datos Personales 2016 en las entidades federativas | Sumatoria de eventos conmemorativos realizados | Otro (valor absoluto) | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **12** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de talleres regionales organizados en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y temas relacionados en las entidades federativas en coordinación con las instancias del SNT | Organización talleres regionales en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y temas relacionados en coordinación con las instancias del SNT | (Total de talleres regionales organizados en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y temas relacionados / Total de talleres programados) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.11** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de talleres presenciales organizados en materia de transparencia y acceso a la información pública en las entidades federativas | Organización de talleres presenciales en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y temas relacionados en las entidades federativas | (Total de talleres organizados en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y temas relacionados / Total de talleres programados) + ( número de talleres solicitados) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.11** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **90** |
| Porcentaje de acciones de fortalecimiento y acompañamiento a los Municipios | Fortalecimiento y acompañamiento a los Municipios en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos y temas relacionados | (Total de talleres organizados con los Municipios / Total de talleres solicitados) + (total de reuniones de trabajo atendidas / total de reuniones de trabajo solicitadas) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **32** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de talleres realizados en coordinación con el AGN, la ASF, el INEGI y las diferentes instancias del Sistema Nacional de Transparencia en las entidades federativas | Organización de talleres presenciales en coordinación con el AGN, la ASF, el INEGI y las diferentes instancias del Sistema Nacional de Transparencia en las entidades federativas | (Total de talleres organizados / número de talleres programados) + (número de talleres solicitados) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **0** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador tiende a uno dado que las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 3 no superaron o superaron con un margen muy pequeño la meta establecida a nivel Propósito. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 106.13%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de cumplimiento de promoción, vinculación y capacitación con las entidades federativas y municipios** | |
| **Causa:** | Los organismos garantes locales y sujetos obligados locales disponen de un canal institucional de vinculación, coordinación y colaboración. |
| **Efecto:** | Se llevó a cabo una adecuada vinculación, coordinación y colaboración con las entidades federativas, en las acciones relativas a la política pública transversal de transparencia, acceso a la información y debido tratamiento de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje del cumplimiento de promoción y vinculación con entidades federativas y los municipios** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo actividades relativas al programa permanente de promoción y vinculación con las entidades federativas y los municipios en coordinación con el Consejo Nacional de Transparencia |
| **Efecto:** | Se cumplió con el programa permanente de promoción y vinculación con las entidades federativas y los municipios en coordinación con el Sistema Nacional de Transparencia |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje del cumplimiento de vinculación y capacitación a entidades federativas y los municipios** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo actividades relativas al programa permanente de vinculación y capacitación con las entidades federativas y los municipios en coordinación con el Consejo Nacional de Transparencia |
| **Efecto:** | Se cumplió con el programa permanente de vinculación y capacitación con las entidades federativas y los municipios en coordinación con el Sistema Nacional de Transparencia |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de eventos de promoción en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos y gestión documental y en las entidades federativas** | |
| **Causa:** | Se organizaron eventos de promoción en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y gestión documental en coordinación con las entidades federativas |
| **Efecto:** | Se realizaron todos los eventos de promoción programados por el INAI, así como todos los solicitados por las entidades federativas |
| **Otros Motivos:** | |
| **Número de foros de consulta y mesas de diálogo con actores relevantes** | |
| **Causa:** | El SNT renovó a sus coordinadores el 7 y 8 de noviembre lo que provoco un retraso en el inicio de los trabajos de construcción del Programa Nacional de Transparencia y Acceso a la Información (PROTAI). |
| **Efecto:** | Solo se pudieron llevar a cabo 2 de los 4 foros de consulta programados para el año. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de atención a reuniones y eventos convocados en las entidades federativas** | |
| **Causa:** | Se atendieron todas las reuniones y eventos convocados por autoridades o instituciones de las entidades federativas |
| **Efecto:** | El INAI tuvo representación institucional en todos los eventos o reuniones a los que fue convocado. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de Convenios de Colaboración firmados** | |
| **Causa:** | La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el DOF el 4 de mayo de 2015, establece las bases de integración, organización y función del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (SNT). |
| **Efecto:** | No se requirió la formalización de Convenios de Colaboración adicionales para establecer bases de coordinación con autoridades estatales o municipales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Número de proyectos de promoción implementados en coordinación con las Entidades Federativas y el Sistema Nacional de Transparencia** | |
| **Causa:** | Se llevaron a cabo concursos y eventos deportivos en coordinación con los organismos garantes de las entidades federativas |
| **Efecto:** | Se difundieron los derechos de acceso a la información y protección de datos personales a través de proyectos de promoción |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de asesorías, consultorías y reuniones de trabajo realizadas para la armonización de leyes de las entidades federativas** | |
| **Causa:** | El seguimiento legislativo permitió realizar observaciones y comentarios a los proyectos de reforma de manera oportuna y en apoyo a las legislaturas locales |
| **Efecto:** | El INAI tuvo una participación activa en el proceso de armonización y adecuación de las 32 legislaciones locales en materia de trasparencia y acceso a la información pública. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Número de eventos conmemorativos del Día Internacional de Protección de Datos Personales en el país** | |
| **Causa:** | Por error en la sistematización de la MIR, el número real de eventos programados para el cuarto trimestre corresponde a cero, en virtud de que los 8 eventos en materia de protección de datos personales se realizan en el primer trimestre del año, con lo cual se cumple la Meta Anual. |
| **Efecto:** | Los 8 eventos conmemorativos del Día Internacional de Protección de Protección de Datos Personales programados, se realizaron desde el primer trimestre del año. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de talleres regionales organizados en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y temas relacionados en las entidades federativas en coordinación con las instancias del SNT** | |
| **Causa:** | Se organizaron talleres regionales de capacitación en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales en las entidades federativas. |

| | |
|---|---|
| **Efecto:** | Se capacitó en diversos temas a los servidores públicos de los organismos garantes integrantes de las 4 regiones del SNT. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de talleres presenciales organizados en materia de transparencia y acceso a la información pública en las entidades federativas** | |
| **Causa:** | Se organizaron talleres presenciales en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y temas relacionados en las entidades federativas |
| **Efecto:** | Se capacitó a través de talleres especializados, a los servidores públicos de los organismos garantes. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones de fortalecimiento y acompañamiento a los Municipios** | |
| **Causa:** | Se participó en diversos eventos dirigidos a servidores públicos municipales |
| **Efecto:** | Se acompañó a diversos Municipios en temas de transparencia, acceso a la información y protección de datos. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de talleres realizados en coordinación con el AGN, la ASF, el INEGI y las diferentes instancias del Sistema Nacional de Transparencia en las entidades federativas** | |
| **Causa:** | La armonización legislativa en materia de transparencia y acceso a la información continúa, así como la revisión de los lineamientos del SNT, por lo cual no se han podido llevar a cabo las capacitaciones en coordinación con el AGN, la ASF y el INEGI. |
| **Efecto:** | No se pudo establecer una agenda de capacitación en coordinación con el AGN, la ASF y el INEGI. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de eventos de promoción en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos y gestión documental y en las entidades federativas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Número de foros de consulta y mesas de diálogo con actores relevantes** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | No aplica |
| **Porcentaje de Convenios de Colaboración firmados** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Número de proyectos de promoción implementados en coordinación con las Entidades Federativas y el Sistema Nacional de Transparencia** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | No aplica |
| **Numero de eventos conmemorativos del Día Internacional de Protección de Datos Personales en el país** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de talleres regionales organizados en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y temas relacionados en las entidades federativas en coordinación con las instancias del SNT** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de talleres realizados en coordinación con el AGN, la ASF, el INEGI y las diferentes instancias del Sistema Nacional de Transparencia en las entidades federativas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de talleres presenciales organizados en materia de transparencia y acceso a la información pública en las entidades federativas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), los indicadores "Organización de 32 talleres presenciales en materia de transparencia y acceso a la información pública en las entidades federativas" y "Organización de 32 talleres presenciales en materia de protección de datos personales y privacidad en las entidades federativas" de nivel "Actividad" se eliminaron y se sustituyeron por el indicador "Porcentaje de talleres presenciales organizados en materia de transparencia y acceso a la información pública en las entidades federativas" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |
| **Organización de 4 talleres en el uso de la Plataforma Nacional de Transparencia a los administradores de los sistemas electrónicos de los Organismos garantes de las entidades federativas** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Organización de 4 talleres en el uso de la Plataforma Nacional de Transparencia a los administradores de los sistemas electrónicos de los Organismos garantes de las entidades federativas" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores reportados reflejan el quehacer de la Dirección General. |
| | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E003 - Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 620 - Dirección General Técnica, Seguimiento y Normatividad |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales.

Secretaría
Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 142.63 | 158.38 | 111.04 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 158.38 | 158.38 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **1.06** |
| Promedio de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia | Contribuir a coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales (SNT) para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales a través de la provisión de medios estandarizados. | X ¯=(X1*X2*X3*X4)^(1/4) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **106** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **6.60** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **6.60** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **6.57** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Índice de la aplicación estandarizada de los lineamientos normativos y políticas del SNT por parte de sus integrantes | Los integrantes del SNT cuentan con medios estandarizados para garantizar la transparencia y el acceso a los derechos de información y protección de datos. | Índice = Calificación general de aplicación de los instrumentos - Factor de variabilidad de las calificaciones entre los integrantes (*escala considerada del 1 al 10, siendo el que tiene un nivel de aplicación total el número 10)<br>Dónde:<br>Calificación general de aplicación de los instrumentos = ((((Calificación del integrante 1 del SNT en la aplicación del instrumento 1) + (Calificación del integrante 2 del SNT en la aplicación del instrumento 1) + ... + (Calificación del integrante 35 del SNT en la aplicación del instrumento 1) + (Calificación del integrante 36 del SNT en la aplicación del instrumento 1))/36) + (((Calificación del integrante 1 del SNT en la aplicación del instrumento 2) + ... + (Calificación del integrante 36 del SNT en la aplicación del instrumento 2))/36) + ... + (((Calificación del integrante 1 del SNT en la aplicación del instrumento n) + ... + (Calificación del integrante 36 del SNT en la aplicación del instrumento n))/36))/n<br>Factor de variabilidad entre los integrantes = ((((Calificación del integrante 1 del SNT en la aplicación del instrumento 1) - (Calificación general de aplicación de los instrumentos))^2 + ((Calificación del integrante 2 del SNT en la aplicación del instrumento 1) - (Calificación general de aplicación de los instrumentos))^2 + ... + ((Calificación del integrante 35 del SNT en la aplicación del instrumento 1) - (Calificación general de aplicación de los instrumentos))^2 + ((Calificación del integrante 36 del SNT en la aplicación del instrumento 1) - (Calificación general de aplicación de los instrumentos))^2 + ((Calificación del integrante 1 del SNT en la aplicación del instrumento 2) - (Calificación general de aplicación de los | Índice | Estratégico-Calidad-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **99.55** |
| **NIVEL: Componente** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **90**<br>**90**<br>**100** |
| Porcentaje de cobertura normativa en materias prioritarias para el funcionamiento del SNT | Programa permanente de integración, coordinación y seguimiento de los lineamientos del SNT ejecutado. | (Número de materias prioritarias comprendidas en los lineamientos normativos del SNT / Número de materias prioritarias para el funcionamiento del SNT) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.11** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **100**<br>**90**<br>**100** |
| Porcentaje de cumplimiento de la Agenda y del PNT | Programa permanente de integración, coordinación y seguimiento de la "Agenda de Coordinación y Colaboración de los Integrantes del SNT" (Agenda) y el "Programa Nacional del SNT" (PNT) ejecutado. | (Número de acciones de la Agenda y líneas de acción del PNT con avance en su cumplimiento / Número de acciones de la Agenda y líneas de acción del PNT) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **111.11** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:**<br>**Meta anual ajustada:**<br>**Realizado al Período:** | **60**<br>**60**<br>**94** |
| Porcentaje de acuerdos tomados por el Consejo Nacional y las instancias del SNT cumplidos | Programa de seguimiento técnico del Consejo Nacional y las instancias del SNT ejecutado. | (Número de acuerdos cumplidos por las instancias e integrantes del SNT / Número total de acuerdos tomados por el Consejo Nacional y las instancias del SNT) *100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **156.67** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de propuestas de instrumentos normativos documentadas y listas para su análisis | Coordinación y documentación de las propuestas de instrumentos normativos sobre el SNT. | (Número de propuestas de instrumentos normativos documentados para su análisis / Número total de propuestas de instrumentos normativos recibidos) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de lineamientos dictaminados respecto del total | Revisión y apoyo en la dictaminación de los instrumentos normativos del SNT. | (Número de instrumentos normativos dictaminados / Número total de instrumentos normativos analizados) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de instrumentos normativos publicados | Publicación de instrumentos normativos aprobados. | (Número de instrumentos normativos publicados en el DOF / Número total de instrumentos normativos aprobados) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de instrumentos de política pública para la Agenda y el PNT analizados para su integración | Análisis para la integración de propuestas de instrumentos de política pública para la Agenda y el PNT. | (Número de contenidos de política pública analizados para su integración en la Agenda y el PNT / Número de contenidos de política pública identificados en las propuestas recibidas) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de acciones para la operación de la Agenda y el PNT revisadas | Revisión de acciones para la operación de la Agenda y del PNT. | (Número de acciones para la operación de la Agenda y el PNT revisadas / Número de acciones para la operación de la Agenda y el PNT) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de acuerdos de las instancias del SNT con acciones de verificación desde la DGTSN | Verificación del cumplimiento de los acuerdos de las instancias del SNT | (Número de acuerdos de las instancias del SNT con acciones de verificación realizadas / Número de acuerdos de las instancias del SNT con acciones de verificación programadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de informes elaborados sobre el SNT | 3.2.- Elaboración de informes sobre el SNT. | (Número de informes elaborados / Número de informes programados) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia** | |
| **Causa:** | El resultado de este indicador tiende a uno dado que las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 3 no superaron o superaron con un margen muy pequeño la meta establecida a nivel Propósito. |
| **Efecto:** | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 106.13%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Índice de la aplicación estandarizada de los lineamientos normativos y políticas del SNT por parte de sus integrantes** | |
| **Causa:** | Este valor para el índice se obtiene a partir de las mediciones sobre la aplicación de lineamientos y políticas de los integrantes del SNT. Se alimenta del reporte de acciones de implementación para cada uno de los 10 instrumentos normativos (2 instrumentos para la normatividad del SNT y 8 de las materias relevantes) y los 2 instrumentos de política pública (Agenda y Programa Nacional de Transparencia) emitidos por el SNT. |
| **Efecto:** | La estandarización de los lineamientos normativos y políticas tiene avances que favorecen el cumplimiento de los objetivos del SNT |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cobertura normativa en materias prioritarias para el funcionamiento del SNT** | |
| **Causa:** | Las bases de interpretación de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP) marcan de manera enunciativa 16 temas cuya normatividad ha de ser impulsada para ser expedida en el marco del Sistema Nacional de Transparencia (SNT), dichos temas han sido cubiertos en los instrumentos normativos que a la fecha han sido aprobados y publicados. |
| **Efecto:** | Las bases normativas requeridas por la LGTAIP en el marco del SNT han sido cubiertas de forma complementaria por los instrumentos normativos que se aprobaron y publicaron. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de la Agenda y del PNT** | |
| **Causa:** | Al cierre ha correspondido la operación de 12 acciones específicas de la Agenda, el Programa Nacional de Transparencia (PNT) aún se encuentra en construcción. Estas acciones se han dado en las temáticas de:<br>- Perspectiva presupuestaria<br>- Fortalecimiento institucional<br>- Armonización legislativa<br>- Estrategia de comunicación y difusión del SNT<br>- Elaboración del Programa Nacional de Transparencia |
| **Efecto:** | Los trabajos para la construcción del Programa Nacional de Transparencia (PNT/) continuarán el próximo año, conforme a la normatividad aplicable. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acuerdos tomados por el Consejo Nacional y las instancias del SNT cumplidos** | |
| **Causa:** | De los 18 acuerdos que requirieron acciones de seguimiento, se han cumplido en su totalidad 17 de ellos. |
| **Efecto:** | El nivel de cumplimiento de los acuerdos del SNT tiene parámetros de referencia más altos de los esperados durante 2016, derivado de la reciente creación de este Sistema, se dará seguimiento a estos parámetros. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de propuestas de instrumentos normativos documentadas y listas para su análisis** | |
| **Causa:** | Los dictámenes que se recibieron por las Comisiones del SNT para su presentación al Consejo Nacional fueron documentados para su análisis, votación y aprobación. |
| **Efecto:** | Las propuestas de instrumentos normativos se documentan, analizan y aprueban en las instancias correspondientes del SNT. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de lineamientos dictaminados respecto del total** | |
| **Causa:** | Se analizaron el total de los instrumentos normativos dictaminados por las instancias correspondientes del SNT. |
| **Efecto:** | Las propuestas de instrumentos normativos se analizan y dictaminan en las instancias correspondientes del SNT. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de instrumentos normativos publicados** | |
| **Causa:** | Los instrumentos normativos aprobados por el Consejo Nacional del SNT se publican conforme a la normatividad aplicable. |
| **Efecto:** | La normatividad del SNT se encuentra publicada conforme a la normatividad aplicable. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de instrumentos de política pública para la Agenda y el PNT analizados para su integración** | |
| **Causa:** | Se han procesado y analizado las acciones para la Agenda, e integrado las propuestas de consideraciones por parte de los Integrantes del SNT, sobre los cuestionarios y listados de contenidos de los ejes del Programa Nacional de Transparencia (PNT), con motivo de la etapa diagnóstico en la construcción de este Programa. |
| **Efecto:** | Se están analizando, identificando e integrando los contenidos de política pública que permitirán, en su momento, la construcción y aprobación del Programa Nacional de Transparencia (PNT) conforme a la normatividad aplicable. |

| | |
|---|---|
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acciones para la operación de la Agenda y el PNT revisadas** | |
| **Causa:** | Al cierre del año se concentró la revisión de las acciones para la construcción del Programa Nacional de Transparencia (PNT) conforme al Informe que rindió el Secretario Ejecutivo del SNT respecto a la implementación de los Lineamientos para la Elaboración, Ejecución y Evaluación del Programa Nacional de Transparencia y Acceso a la Información. |
| **Efecto:** | Los trabajos en la construcción del Programa Nacional de Transparencia (PNT) están en proceso y se les está dando la revisión correspondiente, conforme a la normatividad aplicable. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de acuerdos de las instancias del SNT con acciones de verificación desde la DGTSN** | |
| **Causa:** | Se están desarrollando las acciones de verificación para monitorear los acuerdos derivados del SNT. |
| **Efecto:** | Las acciones de verificación permiten conocer el nivel de cumplimiento de los acuerdos derivados del SNT. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de informes elaborados sobre el SNT** | |
| **Causa:** | Los informes sobre el SNT se elaboran conforme a la normatividad aplicable. |
| **Efecto:** | Los informes requeridos sobre el SNT se están desarrollando conforme a la normatividad aplicable. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de cumplimiento de la Agenda y del PNT** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de acuerdos que cuentan con estrategia de cumplimiento** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Porcentaje de acuerdos que cuentan con estrategia de cumplimiento" de nivel "Actividad" se eliminó; sin embargo, los indicadores restantes y que sí fueron reportados reflejan adecuadamente el quehacer de la Dirección General. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

# PROGRAMA E-004 DESEMPEÑO ORGANIZACIONAL Y MODELO INSTITUCIONAL ORIENTADO A RESULTADOS CON ENFOQUE DE DERECHOS HUMANOS Y PERSPECTIVA DE GÉNERO.

## UNIDAD RESPONSABLE - PRESIDENCIA

| | Meta anual<br>Millones de pesos | Pagado al período<br>Millones de pesos | Avance<br>al periodo |
|---|---|---|---|
| PRESUPUESTO ORIGINAL | 101.63 | 104.66 | **102.99%** |
| PRESUPUESTO MODIFICADO | 104.66 | 104.66 | **100.00%** |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicador para resultado, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa. Las Unidades Administrativas adscritas a este Programa Presupuestario son:

Dirección General de Asuntos Jurídicos
Dirección General de Comunicación Social y Difusión
Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E004 - Desempeño organizacional y modelo institucional orientado a resultados con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 160 - Dirección General de Asuntos Jurídicos |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

Secretaría
Presidencia

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 101.63 | 104.66 | 102.99 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 104.66 | 104.66 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.90** |
| Promedio de eficiencia y calidad institucional | Contribuir a impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género mediante la salvaguarda de los intereses jurídicos del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos. | X ¯=(X1*X2*X3*X4*X5)^(1/5) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **90** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **75.00** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **67.00** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **73.7** |
| Porcentaje de asuntos favorables concluidos | El INAI cuenta con la salvaguarda de sus intereses jurídicos ante cualquier autoridad judicial o administrativa. | (Número de asuntos favorables concluidos/Total de asuntos concluidos) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **110.00** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **3** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **3** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **3.38** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Promedio de días para la atención de asuntos | Asesoría legal del Instituto en procesos de licitación, invitaciones y adjudicaciones otorgada. | Suma del total de días ocupados en cada asunto / Número total de asuntos solicitados | Promedio | Gestión-Eficiencia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **112.67** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de resoluciones obtenidas donde se reconoce la comparecencia del Instituto | Resoluciones emitidas, que derivan de la defensa jurídica en las que se reconoce la comparecencia del Instituto. | (Número de asuntos en los que se reconoció la comparecencia del INAI y que se resuelven en definitiva/Total de asuntos notificados al INAI y resueltos en definitiva donde se compareció) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **97** |
| Porcentaje de respuestas dadas a las solicitudes de información | Respuestas a solicitudes de acceso a la información atendidas. | (Número de respuestas entregadas/Total de solicitudes turnadas por la Dirección General a las unidades administrativas del INAI) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **97** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de atención de consultas internas | Atención a consultas realizadas por unidades administrativas del Instituto, hasta el punto de poder emitir una respuesta. | (Número de consultas gestionadas para dar respuesta/Total de consultas recibidas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de atención a los asuntos notificados al Instituto por las autoridades judiciales y administrativas | Atención de asuntos jurídicos que son notificados por las autoridades judiciales y administrativas. | (Número de asuntos notificados y gestionados/ Total de asuntos notificados ) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de atención a las solicitudes de información | Atención a las solicitudes de información. | (Número de solicitudes turnadas por la Dirección General a las unidades administrativas del INAI + el número de solicitudes orientadas a otra autoridad / Total de solicitudes recibidas por el INAI) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas** | | | | | | |
| **Promedio de eficiencia y calidad institucional** | | | | | | |
| **Causa:** | Dos de las cinco Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico "Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género" no alcanzaron la meta de su indicador a nivel propósito. Al tratarse de un indicador que promedia el avance de las cinco unidades administrativas, no se logró alcanzar la meta programada a nivel fin. | | | | | |
| **Efecto:** | Se impulsó al interior del Instituto la mejora del desempeño organizacional y la orientación a resultados sin embargo el avance alcanzado fue menor al esperado, esto quiere decir que será necesario fortalecer los pilares del modelo de gestión por resultados institucional. Para ello se tiene previsto fortalecer el proceso de reportes trimestrales, dotando de mayor transparencia a la vinculación gasto-resultados y dando un seguimiento trimestral a las afectaciones presupuestarias y a los posibles efectos sobre las metas programadas.<br>Nota: El resultado de uno de los indicadores de propósito fue negativo, por lo que no es posible matemáticamente realizar la media geométrica, por lo que el resultado reportado se obtuvo mediante la media aritmética. | | | | | |
| **Otros Motivos:** | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **Porcentaje de asuntos favorables concluidos** | |
| **Causa:** | El porcentaje se refiere a asuntos favorables (59 juicios de amparo y 14 juicios de nulidad), correspondientes a 99 juicios que se resolvieron en 2016. |
| **Efecto:** | El porcentaje obtenido es acorde a los parámetros contemplados, y responde a las acciones implementadas por la Dirección, lo que permite corroborar la idoneidad de las estrategias implementadas. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de días para la atención de asuntos** | |
| **Causa:** | El promedio de días se refiere a la totalidad de asuntos en los que participó la Dirección General, y para los cuales se contó con un plazo de 5 días para atender. |
| **Efecto:** | Como meta se propuso que en promedio se utilizarían 3 días para la atención de los asuntos en los que se contara con 5 días, la variación de la meta es un promedio general de 3.38, esto es, tomando en consideración las 8 horas hábiles por día, implica que en promedio se ocuparon 2.7 horas más de las programadas, esto permite advertir una buena administración del personal y tiempo ocupado, pese a que no se obtuvo la meta programada. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de resoluciones obtenidas donde se reconoce la comparecencia del Instituto** | |
| **Causa:** | El porcentaje se refiere a los juicios de amparo y de nulidad que se resolvieron en definitiva durante 2016. |
| **Efecto:** | Se advierte el cumplimiento total de las obligaciones derivadas de la sustanciación de los juicios donde el Instituto es parte, al reconocerse que éste compareció a defender sus intereses. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de respuestas dadas a las solicitudes de información** | |
| **Causa:** | El porcentaje corresponde a 937 respuestas otorgadas respecto de las 987 solicitudes de acceso que se turnaron a las áreas del INAI, al respecto se advierte que el 4.1% de solicitudes a las que aún no se ha dado respuesta, corresponde a 50 solicitudes de información que se encuentran en proceso dentro de los términos legales.<br>Cabe señalar que para el reporte anual se consideran las solicitudes reportadas en el primer y segundo semestre de 2016, que en suma son 1968, de las que únicamente se encuentran pendientes por responder 50 por estar en término de ley. |
| **Efecto:** | Se advierte el cumplimiento total de las obligaciones, pues la variación se debió a que a la fecha en que se presentó el último reporte, las solicitudes que aún no contaban con respuesta, se encontraba dentro del plazo legal para emitirse. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de atención de consultas internas** | |
| **Causa:** | El porcentaje se refiere a las consultas presentadas ante la DGAJ en 2016. |
| **Efecto:** | Se advierte la debida atención a la totalidad de consultas presentadas a la Dirección, lo que tiene como consecuencia observar el debido aprovechamiento del personal y el correspondiente asesoramiento a las unidades administrativas. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de atención a los asuntos notificados al Instituto por las autoridades judiciales y administrativas** | |
| **Causa:** | El porcentaje se refiere a los juicios de amparo y de juicios de nulidad que se notificaron al INAI en 2016. |
| **Efecto:** | Se advierte el cumplimiento total de las obligaciones derivadas durante la sustanciación de los juicios donde el Instituto es parte. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de atención a las solicitudes de información** | |
| **Causa:** | El porcentaje se refiere a las solicitudes de acceso que recibió la Unidad de Transparencia en 2016. |
| **Efecto:** | Se advierte la debida atención de la totalidad de las solicitudes desde su recepción. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de asuntos favorables concluidos** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se ajustó la meta del indicador de "Propósito" de 75% a 67% dado que la tendencia de este indicador es a la baja. El dato de 75% se relaciona con información del año 2014, mientras que 67% corresponde a los datos arrojados en 2015. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E004 - Desempeño organizacional y modelo institucional orientado a resultados con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 170 - Dirección General de Comunicación Social y Difusión |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

Secretaría
Presidencia

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 101.63 | 104.66 | 102.99 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 104.66 | 104.66 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.90** |
| Promedio de eficiencia y calidad institucional | Contribuir a impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género mediante el posicionamiento de la identidad institucional entre el personal del INAI, los medios de comunicación y la ciudadanía. | X ¯= (X1*X2*X3*X4*X5)^(1/5) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **90** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **6** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **6** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **5.92** |
| Índice de posicionamiento de identidad institucional derivado de la encuesta de percepción nacional ciudadana acerca del acceso a la información, la protección de datos personales y la identidad institucional | El INAI logra posicionar la identidad institucional entre su personal, los medios de comunicación y la ciudadanía. | X=((X1*0.2)*(X2*0.2)*(X3*0.6))<br><br>Donde X1 es el posicionamiento entre el personal, X2 es el posicionamiento en medios de comunicación y X3 es el posicionamiento entre la ciudadanía. | Índice | Estratégico-Calidad-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **98.67** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **90** |
| | | | | **TIPO-DIMENSIÓN-** | | |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Promedio porcentual de cumplimiento de las actividades críticas en materia de medios y sociedad planteados en el Programa Anual de Trabajo de la DGCSD | 1. Comunicación de las funciones del INAI a la ciudadanía y los medios a través de la ejecución de diversas estrategias clave del Programa Anual de Trabajo de la DGCSD cumplida. | X=7√ (X1*X2...X7)<br><br>Donde X1 es el cumplimiento porcentual de la actividad 1.1 del componente; X2, de la 1.2; X3, de la 1.3; X4, de la 1.4; X5, de la 1.5; X6, de la 1.6, y X7, de la 1.7. | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 111.11 |
| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Meta anual aprobada: | 90 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 90 |
| | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Promedio porcentual de cumplimiento de las actividades críticas en materia de comunicación interna, contemplados en el Programa Anual de Trabajo de la DGCSD | Difusión de la identidad del INAI entre su personal a través de la ejecución de diversas estrategias clave de comunicación interna del Programa Anual de Trabajo de la DGCSD lograda | X=3√ (X1*X2*X3)<br><br>Donde X1 es el cumplimiento porcentual de la actividad 2.1; X2, de la 2.2; X3, de la actividad 2.3. | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 111.11 |
| NIVEL: Actividad | | | | | | |
| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 100 |
| | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de cumplimiento de las actividades calendarizadas para la realización de la campaña | Ejecución de campaña institucional en medios para posicionar las nuevas atribuciones e identidad gráfica del Instituto. | (Número de actividades calendarizadas cumplidas / Número de actividades totales consideradas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 100 |
| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 100 |
| | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de cumplimiento del calendario para la aplicación de la Encuesta INAI de percepción nacional ciudadana 2016 | Aplicación de Encuesta INAI de percepción nacional ciudadana 2016 acerca del acceso a la información, la protección de datos personales y la identidad institucional. | (Número de actividades calendarizadas cumplidas / Número de actividades totales consideradas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 100 |
| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 100 |
| | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de elaboración de materiales audiovisuales en los que se difundan valores cívicos | Producción de materiales audiovisuales en los que se difundan los valores cívicos relacionados con la transparencia, la rendición de cuenta y la protección de datos personales. | (Número de materiales audiovisuales producidos / Número de materiales audiovisuales planeados) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 100 |
| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 100 |
| | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de elaboración de materiales educativos | Producción de materiales educativos, dirigidos a promover la cultura de la transparencia y la protección de datos personales. | (Número de materiales educativos producidos / Número de materiales educativos planeados) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%): | 100 |
| | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | Meta anual ajustada: | 100 |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de elaboración de reportes de impacto en los medios a partir de las comunicaciones generadas por el Instituto | Medición de impacto en los medios a partir de las diversas comunicaciones generadas por el Instituto. | (Número de reportes mensuales acerca del impacto de las comunicaciones institucionales realizados / Número de reportes mensuales acerca del impacto de las comunicaciones institucionales planeados en el Programa Anual de Trabajo de la DGCSD) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **95** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **95** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de cumplimiento de coberturas informativas de actividades institucionales del INAI solicitadas | Realización de coberturas informativas de actividades institucionales. | (Coberturas informativas de actividades institucionales realizadas / Coberturas informativas de actividades institucionales solicitadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **105.26** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de cumplimiento de las actividades calendarizadas para la aplicación de la encuesta de diagnóstico de medios de comunicación interna | Aplicación de una encuesta institucional de diagnóstico de los medios de comunicación internos y el impacto de sus mensajes entre el personal del Instituto. | (Número de actividades finalizadas / Número total de actividades contempladas en el calendario para la aplicación de la encuesta) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de ejecución de estrategias de comunicación interna | Ejecución de estrategias de comunicación interna. | (Número de estrategias de comunicación interna ejecutadas / Número de estrategias de comunicación planeadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de elaboración materiales de comunicación interna de temas relacionados con derechos humanos laborales y responsabilidad social | Diseño y difusión de materiales de comunicación interna sobre temas relacionados con la ética y gobernanza, cuidado del medio ambiente, calidad de vida de los trabajadores, derechos humanos laborales, equidad de género y trabajo con la comunidad. | (Número de materiales o piezas de comunicación interna producidos / Número de materiales o piezas de comunicación interna planeados) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Promedio de eficiencia y calidad institucional**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Dos de las cinco Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico "Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género" no alcanzaron la meta de su indicador a nivel propósito. Al tratarse de un indicador que promedia el avance de las cinco unidades administrativas, no se logró alcanzar la meta programada a nivel fin. |
| **Efecto:** | Se impulsó al interior del Instituto la mejora del desempeño organizacional y la orientación a resultados sin embargo el avance alcanzado fue menor al esperado, esto quiere decir que será necesario fortalecer los pilares del modelo de gestión por resultados institucional. Para ello se tiene previsto fortalecer el proceso de reportes trimestrales, dotando de mayor transparencia a la vinculación gasto-resultados y dando un seguimiento trimestral a las afectaciones presupuestarias y a los posibles efectos sobre las metas programadas.<br>Nota: El resultado de uno de los indicadores de propósito fue negativo, por lo que no es posible matemáticamente realizar la media geométrica, por lo que el resultado reportado se obtuvo mediante la media aritmética. |
| **Otros Motivos:** | |

**Índice de posicionamiento de identidad institucional derivado de la encuesta de percepción nacional ciudadana acerca del acceso a la información, la protección de datos personales y la identidad institucional**

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Al tratarse de índices de percepción, los resultados son altamente influenciables por temas o situaciones coyunturales. Este año se consideró por primera vez, además de la percepción ciudadana, las de los medios de comunicación y la del personal interno, como grupo de interés institucional. |

| | |
|---|---|
| **Efecto:** | No existió ninguna consecuencia, se alcanzó la meta dentro de los parámetros establecidos. En la encuesta de percepción del INAI entre el personal se tomó como referencia la pregunta "¿Qué tan eficientes te parecen los medios de comunicación interna del Instituto existentes?" (eficientes y muy eficientes: 60%); para el caso de medios de comunicación "¿Qué calificación asignaría a la labor que realiza el INAI en cuanto a la difusión del acceso a la información?" (7.47) y "¿Qué calificación asignaría a la labor que realiza el INAI en cuanto a la difusión de la protección de datos personales?" (7.44); para la población, "¿Conoce o ha oído hablar del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales?" (54%). |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio porcentual de cumplimiento de las actividades críticas en materia de medios y sociedad planteados en el Programa Anual de Trabajo de la DGCSD** | |
| **Causa:** | A pesar de que se tenía la reserva de que alguna de las actividades críticas pudiera no ser ejecutada al 100 por ciento debido a factores exógenos, ninguno de estos afectó significativamente la planeación y ejecución de las tareas. |
| **Efecto:** | Se pudo lograr la ejecución de todas las actividades críticas contempladas en un porcentaje superior al previsto. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio porcentual de cumplimiento de las actividades críticas en materia de comunicación interna, contemplados en el Programa Anual de Trabajo de la DGCSD** | |
| **Causa:** | A pesar de que se tenía la reserva de que alguna de las actividades críticas pudiera no ser ejecutada al 100 por ciento debido a factores exógenos, ninguno de estos afectó significativamente la planeación y ejecución de las tareas. |
| **Efecto:** | Se pudo lograr la ejecución de todas las actividades críticas contempladas en un porcentaje superior al previsto. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de las actividades calendarizadas para la realización de la campaña** | |
| **Causa:** | La campaña institucional se transmitió por los medios y tiempos considerados. |
| **Efecto:** | Se logró la difusión masiva de la campaña institucional a través de medios electrónicos en tiempos oficiales de radio y televisión, por medios digitales (redes sociales y portales de internet) y medios alternativos. (medios de transporte y cine). Con ello se logró el propósito de informar a más personas acerca de sus derechos y las formas de ejercerlos. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento del calendario para la aplicación de la Encuesta INAI de percepción nacional ciudadana 2016** | |
| **Causa:** | La Encuesta se aplicó en los tiempos y formas previstos. |
| **Efecto:** | Se contó con insumos para la mejor toma de decisiones institucionales, incluyendo la elaboración de estrategias de comunicación social institucional. Se identificaron áreas de oportunidad y temas de relevancia a considerar en la difusión institucional 2017. |
| **Otros Motivos:** | Este año se pudieron sumar a los resultados de esta encuesta aquellos presentados por la Encuesta Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (ENAID) aplicada por el INEGI. |
| **Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de elaboración de materiales audiovisuales en los que se difundan valores cívicos** | |
| **Causa:** | Gracias a que se elaboró por primera vez una Estrategia de redes, se cumplió en tiempo y forma con la difusión prevista de materiales audiovisuales en los que se difunden valores cívicos, a través de las plataformas digitales. |
| **Efecto:** | Se enriqueció y dinamizó el material multimedia de difusión institucional presentado en las cuentas institucionales en redes sociales, hecho que potencia la atracción de nuevos públicos a la información relacionada con el quehacer institucional. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de elaboración de materiales educativos** | |
| **Causa:** | Gracias a que se elaboró por primera vez una Estrategia de redes, se cumplió en tiempo y forma con la difusión prevista, a través de las plataformas digitales, de materiales audiovisuales educativos sobre el quehacer institucional. |
| **Efecto:** | Se enriqueció y dinamizó el material multimedia de difusión institucional presentado en las cuentas institucionales en redes sociales, hecho que potencia la atracción de nuevos públicos a la información relacionada con el quehacer institucional. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de elaboración de reportes de impacto en los medios a partir de las comunicaciones generadas por el Instituto** | |
| **Causa:** | Los reportes de impacto pudieron ser elaborados en los tiempos y formas contemplados. |
| **Efecto:** | Se pudo brindar un panorama más holístico de las acciones de la Dirección General de Comunicación Social y Difusión, lo cual permite mayor transparencia y rendición de cuentas a la sociedad sobre su actuar. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de coberturas informativas de actividades institucionales del INAI solicitadas** | |
| **Causa:** | Las coberturas pudieron ser planeadas con antelación o solucionadas en su momento. |
| **Efecto:** | Se pudo informar a la sociedad de las actividades y eventos institucionales con oportunidad y precisión. En 2017 se insistirá en que las áreas u oficinas de comisionados llenen un formato simple de solicitud de cobertura para poder planear aún mejor las coberturas y tener mayor eficiencia en la distribución de los recursos técnicos demandados. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento de las actividades calendarizadas para la aplicación de la encuesta de diagnóstico de medios de comunicación interna** | |
| **Causa:** | Este año se reactivaron las tareas de comunicación interna en el Instituto, ello implicó planear de manera certera su ejecución y la medición de resultados. |
| **Efecto:** | La encuesta de medios de comunicación interna se aplicó los primeros días de enero para evaluar el año 2016 en su conjunto y en tanto que diciembre es un mes irregular para la medición de resultados debido al periodo vacacional. |
| **Otros Motivos:** | Se realizó de manera interna en tanto que este año no se contrató una empresa externa para realizar este diagnóstico. |
| **Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de ejecución de estrategias de comunicación interna** | |
| **Causa:** | Durante el año se logró la elaboración de 24 números del boletín de comunicación interna "#Lo Tienes que Saber" y la difusión de información a través de videos de realidad aumentada en la aplicación Aurasma. También, se apoyó la difusión del Nuevo Código de Ética y la selección de su Comité con distintos materiales y se realizó el piloto de los trípticos de información institucional en el comedor del Instituto. Las Charlas de Café, por las agendas de trabajo institucionales, se pretende implementarlas en 2017. |

| | |
|---|---|
| **Efecto:** | El personal pudo comenzar a identificar los nuevos y distintos medios de comunicación interna existentes, valorarlos y usarlos para el mejor desempeño de sus funciones. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de cumplimiento en el compromiso de elaboración materiales de comunicación interna de temas relacionados con derechos humanos laborales y responsabilidad social** | |
| **Causa:** | A través de los 24 números del boletín de comunicación interna "#Lo Tienes que Saber" y la difusión de información a través de videos de realidad aumentada en la aplicación Aurasma, la difusión del Nuevo Código de Ética y la selección de su Comité y el piloto de los trípticos de información institucional en el comedor del Instituto se logró presentar información referente a temas de responsabilidad social. |
| **Efecto:** | El personal estuvo expuesto a información y materiales relativos a la responsabilidad social que el Instituto tiene con la sociedad. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Porcentaje de cumplimiento de las actividades calendarizadas para la realización de la campaña** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | No aplica, no se ajustó la meta anual, únicamente se ajustó la meta al segundo trimestre para que fuera congruente con el tipo de meta establecida en la MIR |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | E004 - Desempeño organizacional y modelo institucional orientado a resultados con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género. |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 100 - Presidencia |
| **Unidad administrativa** | 180 - Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico

Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

Secretaría
Presidencia

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 101.63 | 104.66 | 102.99 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 104.66 | 104.66 | 100.00 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.90** |
| Promedio de eficiencia y calidad institucional | Contribuir a impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados y con perspectiva de género mediante una política institucional orientada al logro de objetivos estratégicos. | X ¯=(X1*X2*X3*X4*X5)^(1/5) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **90** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **15.00** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **15.00** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **-0.83** |
| Tasa de variación del cumplimiento de los indicadores institucionales | El INAI cuenta con una política institucional orientada al logro de objetivos estratégicos. | [(Cumplimiento en el año vigente - Cumplimiento en el año inmediato anterior) / Cumplimiento en el año anterior] * 100 | Tasa de variación | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **-5.53** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **8** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **8** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **8.08** |
| Promedio de valoración del desempeño | Sistema de Evaluación del Desempeño Institucional (SEDI) implementado | Suma de los resultados de las fichas de desempeño de las Unidades Administrativas / Total de fichas anuales de desempeño | Promedio | Estratégico-Calidad-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **101.00** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **20** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **20** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **20** |
| Porcentaje de avance de las recomendaciones implementadas | Política institucional de derechos humanos, igualdad y género implementada | (Número de acciones implementadas / Número de acciones programadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **73.08** |
| Porcentaje de MIR valoradas como aceptables | Valoración de las MIR de cada Unidad Administrativa | (Número de MIR valoradas en rango de calidad "aceptable" / Total de MIR del Instituto) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **73.08** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance de las actividades de gestión | Gestión de instrumentos de evaluación | (Avance en la ejecución del programa de trabajo / Avance programado) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **60** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **60** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de recomendaciones integradas en acuerdos de mejora | Implementación de mecanismo de mejora de desempeño institucional | (Recomendaciones incorporadas en programas de trabajo de mejora de las Unidades Administrativas / Recomendaciones emitidas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **166.67** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **20** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **20** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **27.16** |
| Porcentaje de personal sensibilizado | Ejecución del programa de sensibilización al personal | (Número de personas sensibilizadas / Total de plantilla de personal) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **135.8** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **80** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **78.19** |
| Porcentaje de personal evaluado satisfactoriamente | Ejecución del programa de sensibilización al personal | (Número de personas evaluadas satisfactoriamente / Total de personas sensibilizadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Calidad-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **97.74** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de materiales de conocimiento generados | Generación de conocimiento sobre los derechos humanos, igualdad y género | (Número de materiales de conocimiento generados / Número de materiales de conocimiento programados al año) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de eficiencia y calidad institucional** | |
| **Causa:** | Dos de las cinco Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico "Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género" no alcanzaron la meta de su indicador a nivel propósito. Al tratarse de un indicador que promedia el avance de las cinco unidades administrativas, no se logró alcanzar la meta programada a nivel fin. |
| **Efecto:** | Se impulsó al interior del Instituto la mejora del desempeño organizacional y la orientación a resultados sin embargo el avance alcanzado fue menor al esperado, esto quiere decir que será necesario fortalecer los pilares del modelo de gestión por resultados institucional. Para ello se tiene previsto fortalecer el proceso de reportes trimestrales, dotando de mayor transparencia a la vinculación gasto-resultados y dando un seguimiento trimestral a las afectaciones presupuestarias y a los posibles efectos sobre las metas programadas. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Tasa de variación del cumplimiento de los indicadores institucionales** | |
| **Causa:** | En mayo de 2016 se aprobó la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la cual otorgó un plazo de seis meses a este Instituto para emitir su normativa interna, asimismo el Estatuto Orgánico del Instituto fue aprobado en noviembre de 2016, lo que implicó cambios en las atribuciones y cargas de trabajo de varias Unidades Administrativas. Los ajustes por los que transitó el Instituto para hacer frente a estos cambios normativos implicaron que las expectativas de mejora respecto al cumplimiento de indicadores respecto del año anterior no se alcanzaran. |
| **Efecto:** | El cumplimiento de los indicadores a nivel propósito se mantuvo estable, en vez de presentar el crecimiento esperado. Los cambios normativos del INAI han atrasado el período de maduración del Sistema de Evaluación del Desempeño Institucional respecto a tener un análisis más exhaustivo sobre la calibración de las metas de las Unidades Administrativas. No obstante lo anterior, para promover el incremento en el cumplimiento de los propósitos de las Unidades Administrativas del Instituto, se fortalecerá el proceso de reporte trimestral del avance en los indicadores y se fortalecerá la interacción entre Comisionados, Secretarios y Directores Generales de modo que se pueda reaccionar de mejor forma a los retos cotidianos de la gestión y se puedan realizar los ajustes necesarios para alcanzar las metas programadas. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio de valoración del desempeño** | |
| **Causa:** | Las Unidades Administrativas demostraron un desempeño aceptable conforme a los elementos que conformaron la valoración integral de desempeño de 2016 (Resultados alcanzados a nivel propósito, ejercicio presupuestal, resultados de la gestión, valoración de la consistencia de la MIR y aplicación de recomendaciones de mejora) |
| **Efecto:** | El Instituto muestra señales de una implementación saludable del modelo integral de gestión por resultados. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance de las recomendaciones implementadas** | |
| **Causa:** | Se logró cumplir con la meta anual programada. El Programa Institucional al que se incorporó acciones en materia de derechos humanos, igualdad y género, no se aprobó este año; sin embargo, la DDHIG implementó las acciones contempladas en el Programa en materia de Igualdad generado en el Comité de Ética para 2016, en coordinación con distintas Unidades Administrativas, entre ellas, la Dirección General de Administración y la Dirección General de Comunicación Social y Difusión. |
| **Efecto:** | Se transversaliza la perspectiva de derechos humanos, igualdad y género en diversas acciones institucionales, para avanzar en la eliminación de cualquier forma de discriminación. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de MIR valoradas como aceptables** | |
| **Causa:** | No todas las MIR de las Unidades Administrativas han llegado a su punto de madurez. Derivado de los cambios normativos, para 2016 el Instituto contó con 6 MIR de nueva creación y más de la mitad de estas fueron reestructuradas, por lo que aún existen áreas de oportunidad que se reflejaron en la valoración sistemática del instrumento en rango "regular" en 7 de las MIR. Sin embargo, el promedio de valoración de la calidad de la MIR durante el ejercicio 2016 fue de 8.74, mientras que para el ejercicio 2015 fue de 7.13, lo que representa una mejora significativa. |
| **Efecto:** | Algunos de los resultados reflejados en las MIR 2016 no contaron con la consistencia suficiente para reflejar de la mejor manera la gestión y los logros de la Unidad Administrativa. Como parte del ciclo de mejora continua de la gestión se prevé que para el ejercicio 2017 se mejore considerablemente la calidad de las MIR a través de mesas de desempeño y la implementación de las recomendaciones que se derivan de ellas. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance de las actividades de gestión** | |
| **Causa:** | Se cumplió cabalmente con las actividades programadas |
| **Efecto:** | Al fomentar la cultura de la Evaluación en el Instituto se contribuye al ciclo de mejora continua de la gestión. Como resultado de las acciones implementadas durante el ejercicio 2016, se ha logrado que las Unidades Administrativas consideren que, desde el momento de planificar sus actividades y durante todo el ejercicio fiscal, toda su gestión deberá estar orientada a resultados. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de recomendaciones integradas en acuerdos de mejora** | |

| | |
|---|---|
| **Causa:** | Derivado de la excelente disposición de las Unidades Administrativas para mejorar su MIR , se superó la meta programada para este indicador. Se firmaron cuatro programas de trabajo que consideran la implementación de acciones trascendentales que permitirán la maduración del instrumento. Durante 2016 se realizó por primera vez en el Instituto un proceso de mejora MIR que integró la mecánica de emisión de recomendaciones, mesas de desempeño y la consecuente emisión de recomendaciones de mejora, por lo que la meta fue establecida de forma conservadora. |
| **Efecto:** | Cuatro Unidades Administrativas contarán con indicadores más robustos para medir sus propósitos y/o la contribución al fin al que están alineadas. Al haber obtenido un resultado mayor al esperado surge la necesidad de ajustar la meta programada para este indicador, por lo que para el ejercicio 2017 se incrementará la meta al 100%. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de personal sensibilizado** | |
| **Causa:** | Se superó la meta anual programada. El INMUJERES canceló los cursos del año 2016. El INAI contrató el servicio de "Desarrollo e impartición de un taller de igualdad de género y transparencia", en el que gracias al interés de servidores/as públicos/as del INAI, se logró la participación de 188 personas, y así rebasar la meta por 7.16%. |
| **Efecto:** | El personal del Instituto muestra interés en participar en las actividades de sensibilización que realiza la DDHIG. Además, las y los servidores públicos asistentes cuentan con información para propiciar un cambio cultural a favor de la igualdad y promover el enfoque de no discriminación en el quehacer institucional. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de personal evaluado satisfactoriamente** | |
| **Causa:** | Este indicador tuvo un resultado aceptable, ya que el 78.19% de las personas que asistieron al taller de igualdad de género y transparencia, obtuvieron una calificación aprobatoria. |
| **Efecto:** | Las personas asistentes conocen y comprenden los conceptos relacionados con la igualdad y el género, así como su uso para el análisis y el desarrollo de acciones relacionadas con su quehacer institucional. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de materiales de conocimiento generados** | |
| **Causa:** | Se logró cumplir con la meta anual programada. La DDHIG publicó electrónicamente los materiales de conocimiento programados en materia de derechos humanos, igualdad, género, entre otras. Dichas publicaciones incluyen 24 mensajes difundidos a través del Boletín Interno Semanal de Información Estratégica de la Dirección General de Comunicación Social y Difusión, así como 31 mensajes enviados por correo electrónico a las 700 personas que integran la plantilla del INAI. |
| **Efecto:** | Se proporcionan herramientas al personal del Instituto para el análisis y el desarrollo de acciones para la transparencia y el acceso a la información con perspectiva de igualdad y género. |
| **Otros Motivos:** | |
| | |

| Justificación del ajuste a las metas |
| --- |
| **No se ajustaron las metas de los indicadores establecidos.** |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

# PROGRAMA M-001 - ACTIVIDADES DE APOYO ADMINISTRATIVO

## UNIDAD RESPONSABLE - ADMINISTRACIÓN

| | Meta anual<br>Millones de pesos | Pagado al período<br>Millones de pesos | Avance<br>al periodo |
|---|---|---|---|
| PRESUPUESTO ORIGINAL | 95.54 | 93.02 | **97.36%** |
| PRESUPUESTO MODIFICADO | 93.02 | 93.02 | **100.00%** |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicador para resultado, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa. La Unidad Administrativa adscrita a este Programa Presupuestario es:

Dirección General de Administración

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | M001 - Actividades de apoyo administrativo |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 210 - Administración |
| **Unidad administrativa** | 210 - Dirección General de Administración |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional
Objetivo Estratégico
Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.
Secretaría
Presidencia

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 8 - Otros Servicios Generales |
| **Subfunción** | 4 - Garantizar el acceso a la información y la protección de datos personales |
| **Actividad Institucional** | 10 - Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 95.54 | 93.02 | 97.36 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 93.02 | 93.02 | 100 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.90** |
| Promedio de eficiencia y calidad institucional | Contribuir a impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados y con perspectiva de género, mediante una adecuada administración de los recursos humanos, financieros, materiales y servicios generales. Contribuir a impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados y con perspectiva de género, mediante una adecuada administración de los recursos humanos, financieros, materiales y servicios generales. | X ¯=(X1*X2*X3*X4*X5)^(1/5) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **90** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **7** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **7** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **8.26** |
| Índice de calidad en servicios | La DGA proporciona servicios de calidad. | (0.33 (calificación promedio de los servicios otorgados por la DRF) + 0.33 (calificación promedio de los servicios otorgados por la DRMSG) + 0.33 (calificación promedio de los servicios otorgados por la DDHO)) | Índice | Estratégico-Calidad-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **118** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **6** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **8** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **8.67** |
| Promedio otorgado por los usuarios de los servicios proporcionados por la DGA | Servicios proporcionados satisfactoriamente | (Suma de las calificaciones obtenidas en la encuesta de satisfacción/ Total de reactivos calificados en la encuesta de satisfacción) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Semestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **108.375** |

**NIVEL: Actividad**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **95** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **95** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **99.9** |
| Porcentaje de requerimientos atendidos. | Prestación de servicios | (Número de requerimientos de servicios atendidos / Número total de requerimientos de servicios solicitados) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **105.16** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **70** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **70** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **71** |
| Porcentaje de requerimientos presentados en tiempo. | Prestación de servicios | (Número de requerimientos de servicios presentados conforme a los plazos establecidos en los procesos/Número total de requerimientos de servicios solicitados) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **101.43** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de eficiencia y calidad institucional** | |
| **Causa:** | Dos de las cinco Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico "Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género" no alcanzaron la meta de su indicador a nivel propósito. Al tratarse de un indicador que promedia el avance de las cinco unidades administrativas, no se logró alcanzar la meta programada a nivel fin. |
| **Efecto:** | Se impulsó al interior del Instituto la mejora del desempeño organizacional y la orientación a resultados sin embargo el avance alcanzado fue menor al esperado, esto quiere decir que será necesario fortalecer los pilares del modelo de gestión por resultados institucional. Para ello se tiene previsto fortalecer el proceso de reportes trimestrales, dotando de mayor transparencia a la vinculación gasto-resultados y dando un seguimiento trimestral a las afectaciones presupuestarias y a los posibles efectos sobre las metas programadas.<br>Nota: El resultado de uno de los indicadores de propósito fue negativo, por lo que no es posible matemáticamente realizar la media geométrica, por lo que el resultado reportado se obtuvo mediante la media aritmética. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Índice de calidad en servicios** | |
| **Causa:** | En lo general, los servidores públicos del INAI que participaron en las encuestas de satisfacción otorgaron calificaciones superiores a 7 puntos, a cada servicio. El resultado del presente indicador refleja el incremento en la calidad de los servicios generales que otorga la DGA, y la consecuente satisfacción por parte de los usuarios de los citados servicios. |
| **Efecto:** | Positivo, toda vez que durante el 2016 incrementó significativamente la calidad de los servicios que presta la DGA al interior del INAI, lo cual fortalece el adecuado desarrollo de las actividades institucionales. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Promedio otorgado por los usuarios de los servicios proporcionados por la DGA** | |
| **Causa:** | En las dos encuestas de satisfacción aplicadas durante 2016 por la Dirección General de Administración, participaron 238 servidores públicos; la suma de las calificaciones otorgadas ascendió a 21,110 puntos, derivada de 2434 reactivos contestados. La calificación promedio otorgada fue de 8.67 puntos |
| **Efecto:** | Positivo, toda vez que el resultado obtenido en las encuestas fue ligeramente superior a la meta planteada, lo cual permite observar mayor satisfacción de los servidores públicos del INAI, respecto a los servicios generales otorgados por la Dirección General de Administración para el desempeño de las unidades administrativas. Asimismo, a través de la encuesta se detectaron áreas de oportunidad para mejorar la administración de los recursos humanos, materiales y financieros del INAI. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de requerimientos atendidos.** | |
| **Causa:** | Durante el 2016 se atendieron 30,817 servicios administrativos en materia de recursos humanos, materiales y financieros de 30,818 solicitados. |
| **Efecto:** | Positivo, toda vez que la oportuna atención a los requerimientos efectuados por las unidades administrativas, contribuyó al desarrollo y cumplimiento de las actividades institucionales y, consecuentemente, a la garantía de los derechos de acceso a la información y de protección de datos personales. |
| **Otros Motivos:** | |

| **Porcentaje de requerimientos presentados en tiempo.** | |
|---|---|
| **Causa:** | De los 30,818 servicios solicitados en el año, 22,028 se recibieron conforme a los plazos establecidos en la normatividad aplicable. |
| **Efecto:** | Positivo, toda vez que a raíz del resultado obtenido se instrumentarán medidas para promover el conocimiento y cumplimiento de los plazos internos para la atención de servicios en materia de recursos materiales, humanos y financieros. |
| **Otros Motivos:** | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Promedio otorgado por los usuarios de los servicios proporcionados por la DGA** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se determinó una meta mayor a la programada. |
| **Índice de calidad en servicios** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Con base en el numeral décimo quinto de los Lineamientos del SEDI publicados el 10 de junio de 2014 (ACT-PUB-10-06-2015.04), el indicador "Promedio de servicios brindados con criterios de calidad" de nivel "Propósito" se eliminó y se sustituyó por el indicador "Índice de calidad en servicios" con la finalidad de reflejar de mejor manera el quehacer de la Dirección General. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

# PROGRAMA O-001 - ACTIVIDADES DE APOYO A LA FUNCIÓN PÚBLICA Y BUEN GOBIERNO

## UNIDAD RESPONSABLE - ÓRGANO INTERNO DE CONTROL (CONTRALORÍA)

| | Meta anual<br>Millones de pesos | Pagado al período<br>Millones de pesos | Avance<br>al periodo |
|---|---|---|---|
| PRESUPUESTO ORIGINAL | 16.93 | 14.19 | **83.82%** |
| PRESUPUESTO MODIFICADO | 14.19 | 14.19 | **100.00%** |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicador para resultado, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa. La Unidad Administrativa adscrita a este Programa Presupuestario es:

Órgano Interno de Control

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

CUENTA PÚBLICA 2016

| DATOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO | |
|---|---|
| **Programa presupuestario** | O-001 - Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno |
| **Ramo** | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Unidad responsable** | 500 - Contraloría |
| **Unidad administrativa** | 500 - Órgano Interno de Control |
| **Enfoques transversales** | No Aplica |

**ALINEACIÓN**

Alineación Institucional

Objetivo Estratégico

Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

Secretaría

Órgano Interno de Control

| Clasificación Funcional | |
|---|---|
| **Finalidad** | 1 - Gobierno |
| **Función** | 3 - Coordinación de la Política de Gobierno |
| **Subfunción** | 4 - Función Pública |
| **Actividad Institucional** | 1 - Función pública y buen gobierno |

**PRESUPUESTO**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|---|---|---|---|
| **PRESUPUESTO ORIGINAL** | 16.93 | 14.19 | 83.82 |
| **PRESUPUESTO MODIFICADO** | 14.19 | 14.19 | 100 |

**RESULTADOS**

**NIVEL: Fin**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **1** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **1** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0.90** |
| Promedio de eficiencia y calidad institucional | Contribuir a impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género a través del ejercicio con eficacia, eficiencia, economía, transparencia, legalidad y honradez de los recursos públicos destinados a los programas y metas para los que fueron asignados, y con sujeción de los servidores públicos del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) a los principios que los rigen. | X ¯=(X1*X2*X3*X4*X5)^(1/5) | Promedio | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **90** |

**NIVEL: Propósito**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **95** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **95** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **124.62** |
| Suma ponderada del cumplimiento de metas de los servicios entregados (componentes) de la Contraloría | Los servidores públicos del INAI ejercen los recursos públicos con eficacia, eficiencia, economía, transparencia, legalidad y honradez, los aplican a los programas y metas para los que fueron asignados y actúan bajo los principios que rigen al servicio público. | Suma ponderada de los componentes de la Contraloría Interna = (.20)Componente 1 + (.20)Componente 2 + (.20)Componente 3 + (.20)Componente 4 + (.20)Componente 5 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **131.18** |

**NIVEL: Componente**

| INDICADORES | | | | | METAS-AVANCE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **99** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **99** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **99.2** |
| Porcentaje de recursos auditados por la Contraloría del INAI que se ejercieron con apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, y que se aplicaron a los programas y metas para los que fueron asignados | Programa de auditoría y revisiones implementado | (Monto de recursos auditados por la Contraloría que se ejercieron con apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, y que se aplicaron a los programas y metas para los que fueron asignados/monto de recursos auditados por la Contraloría asignados al INAI) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100.20** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **90** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **10** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **33.3** |
| Tasa de variación del número de observaciones emitidas relacionadas con el ejercicio del presupuesto del INAI, respecto de las emitidas en el ejercicio fiscal inmediato anterior | Programa de auditoría y revisiones implementado | ((Número de recomendaciones emitidas en la medición actual) - (número de recomendaciones emitidas en la medición inmediata anterior)/(número de recomendaciones emitidas en la medición anterior))*100 | Tasa de variación | Gestión-Eficiencia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **333** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **10** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **10** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **9.1** |
| Porcentaje de procedimientos disciplinarios iniciados | Responsabilidades administrativas determinadas de los servidores públicos | (Número de procedimientos disciplinarios iniciados/ Número de investigaciones concluidas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **91** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **20** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **20** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **0** |
| Porcentaje de procedimientos de contratación declarados nulos | Procedimientos de contratación impugnados verificados | (Procedimientos de contratación declarados nulos / Total de procedimientos de contratación impugnados)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **0** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **12** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **12** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **12** |
| Porcentaje de observaciones preventivas en órganos colegiados emitidas respecto al periodo inmediato anterior | Observaciones preventivas en órganos colegiados emitidas | ((Número promedio de recomendaciones emitidas en la medición actual) - (número promedio de recomendaciones emitidas en la medición inmediata anterior)/(número promedio de recomendaciones emitidas en la medición anterior))*100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **NIVEL: Actividad** | | | | | | |
| **INDICADORES** | | | | | **METAS-AVANCE** | |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **104** |
| Porcentaje de avance del programa anual de auditorías | Realización de auditorías. | (avance real/avance programado) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **104** |
| | | | | | **Meta anual aprobada:** | **100** |

| DENOMINACIÓN | OBJETIVOS | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance del programa anual de revisiones | Programación y realización de revisiones. | (avance real/avance programado) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **100** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **100** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance en el programa anual de seguimientos | Programación y realización de seguimientos de recomendaciones y acciones de mejora. | (avance real/avance programado) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **70** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **50** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **26** |
| Porcentaje de atención de quejas y denuncias presentadas por particulares | Investigación de quejas y denuncias | (número de quejas y denuncias concluidas/número de quejas y denuncias en trámite) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **52** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **80** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **50** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |
| Porcentaje de avance en la instrucción de procedimientos disciplinarios | Instrucción de procedimientos disciplinarios | (Número de procedimientos disciplinarios resueltos/número de procedimientos disciplinarios iniciados) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **200** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **50** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **50** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **50** |
| Porcentaje de atención de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas | Atención de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas | (Número de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas resueltos/ número de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas en trámite) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **100** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **60** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **60** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **25** |
| Porcentaje de atención de inconformidades e intervenciones de oficio | Atención de inconformidades e intervenciones de oficio | (Número de inconformidades e intervenciones de oficio resueltas/número de inconformidades e intervenciones de oficio en trámite) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **41.67** |
| **DENOMINACIÓN** | **OBJETIVOS** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **UNIDAD DE MEDIDA** | **TIPO-DIMENSIÓN-FRECUENCIA** | **Meta anual aprobada:** | **98** |
| | | | | | **Meta anual ajustada:** | **98** |
| | | | | | **Realizado al Período:** | **100** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje de participación en las sesiones de los órganos colegiados | Participación en la sesiones de los órganos colegiados. | (Número de participaciones/número de sesiones realizadas) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | **Avance realizado al período con respecto a la meta anual ajustada (%):** | **102.04** |

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

| | |
|---|---|
| **Promedio de eficiencia y calidad institucional** | |
| **Causa:** | Dos de las cinco Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico "Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género" no alcanzaron la meta de su indicador a nivel propósito. Al tratarse de un indicador que promedia el avance de las cinco unidades administrativas, no se logró alcanzar la meta programada a nivel fin. |
| **Efecto:** | Se impulsó al interior del Instituto la mejora del desempeño organizacional y la orientación a resultados sin embargo el avance alcanzado fue menor al esperado, esto quiere decir que será necesario fortalecer los pilares del modelo de gestión por resultados institucional. Para ello se tiene previsto fortalecer el proceso de reportes trimestrales, dotando de mayor transparencia a la vinculación gasto-resultados y dando un seguimiento trimestral a las afectaciones presupuestarias y a los posibles efectos sobre las metas programadas.<br>Nota: El resultado de uno de los indicadores de propósito fue negativo, por lo que no es posible matemáticamente realizar la media geométrica, por lo que el resultado reportado se obtuvo mediante la media aritmética. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Suma ponderada del cumplimiento de metas de los servicios entregados (componentes) de la Contraloría** | |
| **Causa:** | La variación en el resultado se debe a una mala parametrización de la meta del indicador de componente denominado "Tasa de variación del número de observaciones emitidas relacionadas con el ejercicio del presupuesto del INAI, respecto de las emitidas en el ejercicio fiscal inmediato anterior". |
| **Efecto:** | Se avanza favorablemente en el objetivo de que los servidores públicos del INAI ejercen los recursos públicos con eficacia, eficiencia, economía, transparencia, legalidad y honradez y los aplican a los programas y metas para los cuales fueron asignados. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de recursos auditados por la Contraloría del INAI que se ejercieron con apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, y que se aplicaron a los programas y metas para los que fueron asignados** | |
| **Causa:** | El resultado se considera satisfactorio, debido a que se alcanzó la meta. |
| **Efecto:** | Que los recursos asignados al Instituto se ejerzan con apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Tasa de variación del número de observaciones emitidas relacionadas con el ejercicio del presupuesto del INAI, respecto de las emitidas en el ejercicio fiscal inmediato anterior** | |
| **Causa:** | La variación en el resultado se debe a una inadecuada parametrización de la meta del indicador (10%), cuando la línea base de 2014 fue de 120%. Sin embargo, como el indicador mide la variación en el número de observaciones emitidas relacionadas con el ejercicio del presupuesto, se considera un resultado razonable, al disminuir en 33% en 2016. |
| **Efecto:** | Disminución en la determinación de observaciones y recomendaciones derivadas de las auditorías practicadas, relacionadas con el ejercicio del presupuesto del Instituto. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de procedimientos disciplinarios iniciados** | |
| **Causa:** | El resultado se considera razonable, ya que se inició un procedimiento disciplinario de once investigaciones concluidas en el año. |
| **Efecto:** | Que los servidores públicos del Instituto se abstengan de incurrir en conductas irregulares en el desempeño de sus funciones. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de procedimientos de contratación declarados nulos** | |
| **Causa:** | La variación en el resultado se debe a que de los procedimientos de contratación impugnados ninguno se declaró nulo. Sin embargo, como el indicador mide la disminución de los procedimientos declarados nulos por la Contraloría, se considera un buen resultado ya que los servidores públicos no han incurrido en irregularidades y los procedimientos se apegan a la normatividad. |
| **Efecto:** | Que los servidores públicos del Instituto se abstengan de incurrir en conductas irregulares en el desempeño de sus funciones. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de observaciones preventivas en órganos colegiados emitidas respecto al periodo inmediato anterior** | |
| **Causa:** | El resultado se considera satisfactorio, ya que se alcanzó la meta programada para el año. |
| **Efecto:** | Fortalecer los procesos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios en el Instituto, al disminuir el número promedio de observaciones preventivas emitidas en los órganos colegiados. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del programa anual de auditorías** | |
| **Causa:** | La variación se debe a la ampliación del plazo de la auditoría 02-16, a causa del desfase de la auditoría 01-16 por las razones expuestas en el 2o. Trimestre. |
| **Efecto:** | Se emitieron diversas recomendaciones preventivas y correctivas que permitirán que las Unidades Administrativas fiscalizadas fortalezcan sus mecanismos de control, entre otras, en materia de comprobación de viáticos y pasajes y del procedimiento de contratación de adquisiciones, arrendamientos y servicios. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance del programa anual de revisiones** | |
| **Causa:** | El resultado se considera satisfactorio, ya que se realizaron las tres revisiones programadas para el año. |
| **Efecto:** | Se emitieron diversas recomendaciones dirigidas a fortalecer los mecanismos de control interno de las Unidades Administrativas fiscalizadas. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance en el programa anual de seguimientos** | |
| **Causa:** | El resultado se considera satisfactorio, en virtud de que se realizaron los cuatro seguimientos trimestrales programados para el año. |

| | |
|---|---|
| **Efecto:** | La atención de las recomendaciones emitidas permitió que las Unidades Administrativas fiscalizadas fortalecieran sus controles internos relacionados con los procesos de administración y control de inventarios de bienes muebles y de bienes informáticos; de la comprobación de viáticos; de la atención a las consultas de la ciudadanía en materia de acceso a la información pública gubernamental y de protección de datos personales, y del cumplimiento de las metas de ahorro presupuestario del Instituto, entre otros. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de atención de quejas y denuncias presentadas por particulares** | |
| **Causa:** | La variación en el resultado se debe a que durante el año se presentó rotación del personal que atiende estos asuntos. |
| **Efecto:** | Ampliación de tiempos en la atención de las quejas y denuncias presentadas por los particulares. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de avance en la instrucción de procedimientos disciplinarios** | |
| **Causa:** | El resultado se considera razonable, ya que se concluyó dentro de los plazos legales el procedimiento disciplinario que se inició en el año. |
| **Efecto:** | Se desincentiva la comisión de faltas por parte de los servidores públicos del Instituto, al instruir oportunamente el procedimiento disciplinario correspondiente. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de atención de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas** | |
| **Causa:** | El resultado se considera satisfactorio, ya que se alcanzó la meta programada para el año. |
| **Efecto:** | Se desincentiva la comisión de faltas en los procedimientos de contratación por parte de los proveedores, licitantes y contratistas, al resolver oportunamente los procedimientos de sanción correspondientes. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de atención de inconformidades e intervenciones de oficio** | |
| **Causa:** | La variación en el resultado se debe a que se tramitaron y concluyeron dos conciliaciones y a la participación en un alto número de sesiones de órganos colegiados. |
| **Efecto:** | Ampliación de tiempos en la atención de inconformidades presentadas por los licitantes derivadas de presuntas irregularidades en los procedimientos de contratación. |
| **Otros Motivos:** | |
| **Porcentaje de participación en las sesiones de los órganos colegiados** | |
| **Causa:** | El resultado se considera satisfactorio, ya que se alcanzó la meta programada para el año. |
| **Efecto:** | Coadyuvar, mediante un enfoque preventivo de actuación, en el mejoramiento de prácticas y procesos administrativos del Instituto con la participación en las instancias colegiadas. |
| **Otros Motivos:** | |

| Justificación del ajuste a las metas | |
|---|---|
| **Tasa de variación del número de observaciones emitidas relacionadas con el ejercicio del presupuesto del INAI, respecto de las emitidas en el ejercicio fiscal inmediato anterior** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se modificó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de atención de quejas y denuncias presentadas por particulares** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se modificó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |
| **Porcentaje de avance en la instrucción de procedimientos disciplinarios** | |
| **Justificación de ajustes en la Meta anual:** | Se modificó la meta para ser congruente con el nombre, método de cálculo y unidad de medida definidos. |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. No obstante, para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia a una Unidad Responsable (UR). Por ello, para facilitar la identificación de las UR, se puede consultar el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática de cada Ramo en la Cuenta Pública 2016.

# PROGRAMA K-025 - PROYECTOS DE INMUEBLES (OFICINAS ADMINISTRATIVAS)

## UNIDAD RESPONSABLE - ADMINISTRACIÓN

| | Meta anual<br>Millones de pesos | Pagado al período<br>Millones de pesos | Avance<br>al periodo |
|---|---|---|---|
| PRESUPUESTO ORIGINAL | 48.00 | 55.72 | **116.08%** |
| PRESUPUESTO MODIFICADO | 55.72 | 55.72 | **100.00%** |

## AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

**Cuenta Pública 2016**

| FICHA DEL INDICADOR DEL DESEMPEÑO | | | |
|---|---|---|---|
| Ramo o entidad: | Ramo 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) | Unidad Responsable: | 210 - Administración |
| Programa Presupuestario: | | K025 - Proyectos de Inmuebles (oficinas administrativas) | |
| Alineación al Programa sectorial o Programa transversal: | | No aplica | |
| Alineación al objetivo sectorial u objetivo transversal: | | No aplica | |

| Presupuesto | Meta Anual | Ejercicio Anual | Avance % Anual |
|---|---|---|---|
| Original | 48 000 000.00 | 55 725 865.60 | 116.10 |
| Modificado | 55 725 865.60 | 55 725 865.60 | 100.0 |

| Datos Generales del Indicador | | | |
|---|---|---|---|
| Nombre del Indicador | | | |
| Pago por arrendamiento de inmueble | | | |
| Dimensión a medir: | Eficacia | Tipo de indicador para resultados: | Gestión |
| Sentido del Indicador: | Ascendente | Tipo del valor de la meta: | Relativo |

| Definición del indicador | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Este indicador tiene el propósito de evaluar la realización y avance en el pago por concepto de arrendamiento financiero del inmueble INAI. | | | | | |
| Método de cálculo | | | | | |
| Arrendamiento Financiero = (pago realizado/pago programado)*100 | | | | | |
| Unidad de medida: | Porcentaje | Frecuencia de medición: | Trimestral | | |
| Metas | | Avances | | | |
| Año | Valor | Periodo de cumplimiento | Avance Anual | % de Cumplimiento respecto a Meta Anual | |
| 2016 | 100 | Enero - Diciembre 2016 | 116.10 | 116.10 | |
| Justificación del Avance Reportado: | | | | | |
| Causa: | Adicionalmente al ejercicio en el Arrendamiento Financiero del inmuebles sede del INAI, se pagó la renta relativa al mes de enero de 2017 y se ejercieron recursos en el programa de inversión INAI16001 - "Programa de supervisión y obra pública para el INAI" para la construcción de un Salón de Usos Múltiples. | | | | |
| Efecto: | Dotar al INAI de un Salón de Usos Múltiples, con el objeto de proporcionar los servicios integrales con mayor capacidad, eficiencia, eficacia y seguridad. | | | | |
| Otros motivos: | | | | | |